

О ПОКАЗАТЕЛЯХ ОЦЕНКИ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ВУЗА

О.В. Асканова, С.К. Севастьянова

В статье изложена авторская методика системы оценки деятельности научно-педагогических работников высшего учебного заведения, включающая в себя количественные показатели, характеризующие индивидуальные достижения и активность преподавателей в разрезе трёх основных видов деятельности: научно-исследовательской и научно-методической работы, а также научной работы со студентами за пределами учебного плана. Авторы статьи составили свой перечень критериев, включающий помимо аккредитационных показателей и показателей мониторинга вузов, ряд других, характеризующих деятельность научно-педагогического работника вуза.

Ключевые слова: научно-педагогический работник, виды деятельности преподавателя вуза, рейтинговая оценка.

Деятельность научно-педагогических работников (НПР) многогранна. Являясь основным звеном учебного процесса, преподаватели вузов одновременно осуществляют научную, методическую, организационную, воспитательную, общественную работу. При этом уникальность и творческий характер их труда обуславливает трудность (нередко и невозможность) формализации некоторых видов деятельности.

В этой связи полагаем, что неоспоримым достоинством обладает рейтинговая оценка деятельности НПР по количественным показателям, характеризующим индивидуальные достижения и активность преподавателей в разрезе трёх основных видов деятельности:

- научно-исследовательской работы (НИР);
- научно-методической работы (НМР);
- научной работы со студентами за рамками учебного плана (НИРС).

Использование формальных критериев не позволит произвольно изменять оценку того или иного вида деятельности НПР. Полученные на основе формальных параметров рейтинги могут быть своего рода барьером на пути широко распространенной практики «назначения своих» и попыток «подретушировать» результаты деятельности отдельных сотрудников.

Ставя перед собой задачу по разработке системы оценки деятельности НПР, мы исходили из того, что она должна быть по возможности проста и понятна не только руководителям разного уровня вуза, но и самим представителям профессорско-преподавательского состава (ППС), а в ее основе долж-

ны лежать прозрачные и доступные всем точно измеряемые количественные параметры, не зависящие от влияния субъективных факторов.

В этой связи нам представляется интересным исследование мнений руководителей вуза и представителей ППС относительно степени значимости показателей, характеризующих различные виды деятельности НПР, выявление и обработка которых предполагает реализацию нескольких последовательных этапов (*рисунок 1*).

На первом этапе исследования производился сбор информации путём опроса представителей Рубцовского индустриального института (филиала) ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет им. И.И. Ползунова». В опросе приняли участие 40 человек. Их распределение в зависимости от занимаемой должности и стажу работу в высшей школе представлено в *таблице 1*.

Значительная часть экспертов (47,5%) занимает руководящие должности, поэтому им непосредственно приходится сталкиваться с проблемами объективной оценки вклада НПР в общие результаты деятельности вуза, что свидетельствует о понимании ими важности этих проблем. Три четверти от числа респондентов имеют стаж работы в высшей школе более 15 лет – это важная характеристика квалификации членов экспертной группы и их способности к объективной оценке. Организация сбора информации по интересующим аспектам осуществлена посредством анкетного опроса.

**О ПОКАЗАТЕЛЯХ ОЦЕНКИ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ВУЗА**

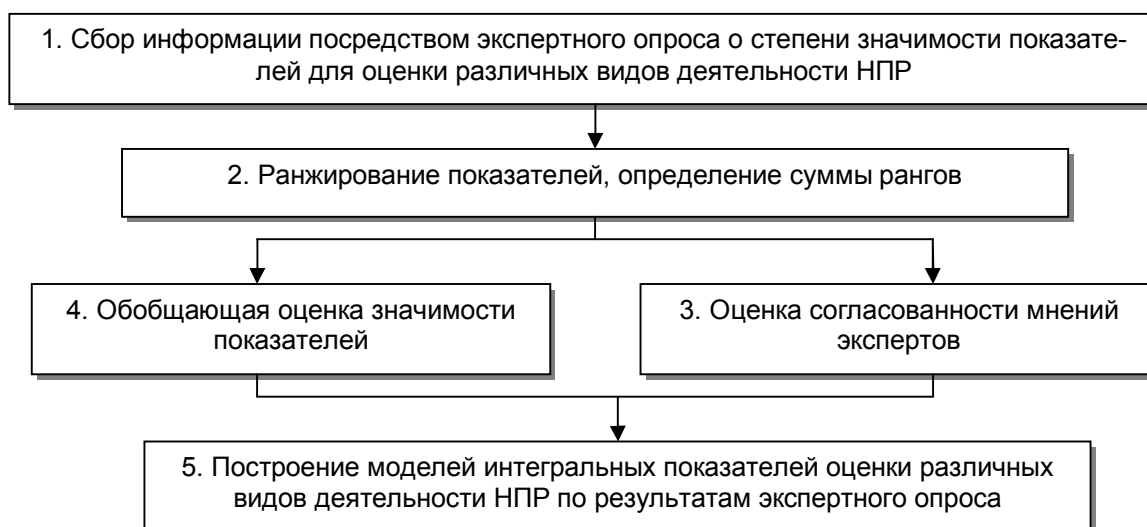


Рисунок 1 - Этапы исследования мнений руководителей вузов и ППС о степени значимости показателей для оценки различных направлений деятельности НПР

Анкета заполнялась самими представителями экспертной группы добровольно после соответствующей консультации. Для выявления степени значимости разнообразных кри-

териев для оценки деятельности НПР экспертам было предложено проранжировать показатели, характеризующие два вида деятельности: НИР и НМР.

Таблица 1 - Распределение респондентов в зависимости от занимаемой должности и стажа работы в вузе

Занимаемая должность	Количество человек	Удельный вес, %	Стаж работы, лет	Количество человек	Удельный вес, %
Директор	1	2,5	5-10	4	10,0
Зам. директора	1	2,5	11-15	6	15,0
Декан, начальник отдела	5	12,5	16-20	15	37,5
Зав. кафедрой	12	30,0	21-25	8	20,0
Профессор	1	2,5	26-30	6	15,0
Доцент	20	50,0	> 30	1	2,5
Всего	40	100	Всего	40	100

Научно-исследовательская деятельность НПР. В настоящее время в РФ с целью государственного надзора за научной деятельностью вузов применяется большое число критериев (число монографий и защищенных диссертаций, среднегодовой объем научных исследований в расчете на одного представителя ППС и др.) [1]. Однако некоторые из них слабо относятся к оценке квали-

фикации отдельного преподавателя. Весьма распространенный способ индивидуальной оценки НИР преподавателя сегодня основан на количестве публикаций в реферируемых журналах. В международной практике используется критерий расчета индекса цитируемости, который позволяет оценить индивидуальную научную квалификацию НПР, активность обсуждения публикаций конкрет-

ного субъекта мировым научным сообществом.

Многие вузы осуществляют оценку НИР, добавляя к аккредитационным показателям ряд других критериев (число публикаций в ведущих зарубежных журналах с высоким «импакт-фактором» и индексом цитируемости, число тезисов, число выступлений на конференциях, количество поданных заявок по грантам, членство во всевозможных академиях и т.д.), всесторонне характеризующих, по мнению вузовской администрации, научную активность преподавателей.

Идя в ногу со временем, считаем целесообразным учитывать для оценки НИР как аккредитационные показатели и показатели мониторинга вузов, так и ряд других. Поэтому в анкету вошло десять параметров (таблица 2). Эти показатели призваны оценить научную активность НПР в границах постсоветского пространства, за рубежом, а также и качественную составляющую этой активности за счёт включения в перечень рассматриваемых показателей РИНЦ и h-индекса.

Методическая деятельность НПР в современных условиях также многогранна. При этом, если до 90-х годов прошлого столетия методическая работа осуществлялась преимущественно в русле совершенствования методики преподавания различных курсов и дисциплин учебного плана, то сегодня её содержание претерпело серьёзные изменения. В результате повышения информационной насыщенности учебных программ, появления новых образовательных технологий, изменения требований к подготовке выпускников образовательного учреждения, смены образовательных парадигм методическая деятельность ППС трансформировалась в научно-методическую. Учитывая это, в анкету включено шесть параметров (таблица 2). Представленные параметры всесторонне отображают современное наполнение индивидуальной НМР, а также её качество. Подчеркнём: следуя принятой нами логике, в анкету намеренно включались только те показатели НИР и НМР, которые могут быть измерены количественно и учитывают личные результаты каждого преподавателя.

Экспертам предлагалось проранжировать представленные в анкете показатели в разрезе видов деятельности, присвоив им определённое место. Опрашиваемые имели возможность исключать показатели, не играющие, по их мнению, решающей роли для оценки деятельности НПР, или присваивать

одно место показателям, обладающим одинаковой степенью значимости.

Обработка ответов респондентов (второй этап *рисунок 1*) осуществлена посредством их группировки, присвоения ранга каждому показателю (при этом наибольшее значение ранга соответствует наибольшей значимости показателя), что, в конечном счёте, позволило определить сумму рангов по каждому показателю в разрезе рассматриваемых видов деятельности. Результаты данного этапа исследования приведены в *таблице 2*.

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующий вывод: наибольшую значимость для оценки научно-исследовательской деятельности НПР респонденты придают публикациям в зарубежных базах цитирования (Web of Science и Scopus). Более двух трети опрошенных поставили его по важности на первое место. Немного уступает по значимости критерий, характеризующий количество полученных грантов за период: 30% поставили его на первое место, 25% – на второе. Большую значимость при оценке научной активности ППС эксперты придают индексу цитирования РИНЦ (сумма рангов 309), публикациям в журналах из перечня ВАК (сумма рангов 296) и объёму хоздоговорной научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы (сумма рангов 272).

Ряд членов экспертной группы воспользовался возможностью исключить из ранжирования показатели, по их мнению, не оказывающие решающей роли на оценку индивидуальной научной работы преподавателя. Количество зарегистрированных заявок считают необходимым учитывать только 32 из 40 опрошенных; наукометрический индекс Хирша (h-индекс) – 33; количество изданных монографий – 36, что объясняет невысокую сумму рангов по указанным критериям.

Среди критериев, составляющих НМР, наиболее значимым признан показатель, количества изданных учебников и учебных пособий с грифами Минобрнауки (65% опрошенных).

Вторым по значимости признан параметр, отражающий количество учебников и учебных пособий с грифами учебно-методических объединений и центров (25% - первое место и около 60% – второе). Необходимость учёта при оценке методической работы изданных учебников и учебных пособий с внутренними грифами вуза также признаётся всеми опрошенными – это обеспечило данному параметру третье место. Что каса-

**О ПОКАЗАТЕЛЯХ ОЦЕНКИ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ВУЗА**

ется публикаций методической направленности в разнообразных изданиях, то не все члены экспертной группы считают необходимым

включать их в перечень критериев оценки НМР, ссылаясь на чисто научный характер данных показателей.

Таблица 2 - Результаты ранжирования показателей оценки НИР и НМР по уровню значимости

Наименование показателя (за отчетный период)	Число респондентов, отнесших показатель к соответствующему рангу										Сумма рангов $\sum_1^n r_{ij}$	Сумма квадратов рангов $(\sum_1^n r_{ij})^2$
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Научно-исследовательская деятельность												
1. Кол-во публикаций в Web of Science и Scopus ($X_{НИР1}$)	-	-	-	3	6	1	4	8	3	15	317	100489
2. Кол-во публикаций в РИНЦ ($X_{НИР2}$)	-	-	8	10	2	3	1	4	10	2	241	58081
3. Кол-во публикаций в журналах из перечня ВАК ($X_{НИР3}$)	-	4	1	3	-	2	5	8	8	9	296	87616
4. Кол-во изданных монографий ($X_{НИР4}$)	7	6	7	6	5	2	3	-	-	-	122	14884
5. Объем выполненных НИР и опытно-конструкторских работ (тыс. руб.) ($X_{НИР5}$)	-	-	2	2	3	9	10	7	7	-	272	73984
6. Индекс цитирования РИНЦ ($X_{НИР6}$)	-	-	-	-	5	5	5	12	7	6	309	95481
7. h-индекс ($X_{НИР7}$)	-	6	4	1	9	8	5	-	-	-	156	24336
8. Кол-во зарегистрированных заявок на гранты ($X_{НИР8}$)	6	7	9	8	1	1	-	-	-	-	90	8100
9. Кол-во полученных российских и зарубежных грантов ($X_{НИР9}$)	-	-	-	4	4	5	4	1	10	12	312	97344
10. Кол-во патентов ($X_{НИР10}$)	2	6	9	3	8	6	6	-	-	-	171	29241
Итого											2286	589556
Научно-методическая деятельность												
Наименование показателя (за отчетный период)	1	2	3	4	5	6					Сумма рангов $\sum_1^n r_{ij}$	Сумма квадратов рангов $(\sum_1^n r_{ij})^2$
1. Кол-во изданных учебников и учебных пособий с внутренним грифом вуза ($X_{НМР1}$)	1	1	9	15	12	2					162	26244
2. Кол-во изданных учебников и учебных пособий с грифами УМО ($X_{НМР2}$)	-	2	2	3	23	10					197	38809

3. Кол-во изданных учебников и учебных пособий с грифами министерства образования ($X_{НМР3}$)	-	1	-	6	7	26	217	47089
4. Кол-во публикаций метод. направленности в журналах из перечня ВАК ($X_{НМР4}$)	1	7	9	12	6	-	120	14400
5. Кол-во публикаций метод. направленности в Web of Science и Scopus ($X_{НМР5}$)	2	8	6	6	5	-	85	7225
6. Кол-во публикаций метод. направленности в РИНЦ ($X_{НМР6}$)	10	3	6	2	3	-	57	3249
Итого							838	137016

Представленные в *таблице 2* данные позволяют дать обобщающую количественную оценку значимости каждого показателя для оценки соответствующего вида деятельности НГР путём определения его весомости. Но поскольку использование результатов опроса возможно лишь при условии согласованности мнения экспертов, в *таблице* отражены и данные, необходимые для оценки степени такой согласованности (третий этап *рисунок 1*).

Теснота связи между мнениями отдельных респондентов при использовании ранговой корреляции измеряется посредством коэффициента конкордации (w), определяемого по *формуле 1*.

$$w = \frac{12S}{n^2(m^3 - m)} \quad (1)$$

где n – число экспертов;

m – число ранжируемых параметров;

S – сумма квадратов отклонений рангов, которая определяется на основе *формулы 2*.

$$S = \sum_1^m (\sum_1^n r_{ij})^2 - \frac{(\sum_1^m \sum_1^n r_{ij})^2}{m} \quad (2)$$

где r_{ij} – ранг i -го параметра у j -го эксперта.

На основе *таблицы 2* и представленных формул определены коэффициенты конкордации для двух видов деятельности НГР (*таблица 3*). Согласованность мнений респондентов относительно значимости параметров НМР на уровне 71% можно считать высокой. В отношении же оценки значимости параметров НИР существует разброс мнений, что объясняется и более широким набором рассматриваемых показателей. При этом значение коэффициента конкордации для НИР на уровне 51% может быть интерпретировано как свидетельство наличия заметной тесноты связи между мнениями отдельных респондентов. Таким образом, полученные показатели дают основание для использования результатов экспертного опроса. Количественная оценка весомости каждого показателя в разрезе НИР и НМР (четвёртый этап *рисунок 1*) приведена в *таблице 4*.

Таблица 3 - Оценка согласованности мнений респондентов

Вид деятельности НГР	Сумма квадратов рангов $(\sum_1^n r_{ij})^2$	Квадрат суммы рангов $(\sum_1^m \sum_1^n r_{ij})^2$	Число экспертов n	Число ранжируемых параметров m	Сумма квадратов отклонений рангов S	Коэффициент конкордации w
НИР	589556	5225796	40	10	66976,4	0,51
НМР	137016	702244	40	6	19975,33	0,71

**О ПОКАЗАТЕЛЯХ ОЦЕНКИ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ВУЗА**

Таблица 4 - Количественная оценка весомости показателей в разрезе видов деятельности НПП

Ранжируемый показатель	Сумма рангов	Весомость показателя, %	Ранжируемый показатель	Сумма рангов	Весомость показателя, %
Научно-исследовательская деятельность			Научно-методическая деятельность		
$X_{НИР1}$	317	14,0	$X_{НМР1}$	162	19,4
$X_{НИР2}$	241	10,5	$X_{НМР2}$	197	23,5
$X_{НИР3}$	296	13,0	$X_{НМР3}$	217	25,9
$X_{НИР4}$	122	5,3	$X_{НМР4}$	120	14,3
$X_{НИМР5}$	272	11,9	$X_{НМР5}$	85	10,1
$X_{НИР6}$	309	13,5	$X_{НМР6}$	57	6,8
$X_{НИР7}$	156	6,8	Итого:	838	100
$X_{НИР8}$	90	3,9			
$X_{НИМР9}$	312	13,6			
$X_{НИР10}$	171	7,5			
Итого:	2286	100			

Основываясь на результатах проведённого исследования, для оценки НИР и НМР предлагается использовать интегральные

показатели ($Z_{НИР}, Z_{НМР}$), формализованные модели (последний этап *рисунок 1*) которых приведены ниже:

$$Z_{НИР} = 14X_{НИР1} + 10,5X_{НИР2} + 13X_{НИР3} + 5,3X_{НИР4} + 11,9\frac{X_{НИР5}}{55} + 13,5X_{НИР6} + 6,8X_{НИР7} + 3,9X_{НИР8} + 13,6X_{НИР9} + 7,5X_{НИР10}$$

$$Z_{НМР} = 19,4X_{НМР1} + 23,5X_{НМР2} + 25,9X_{НМР3} + 14,3X_{НМР4} + 10,1X_{НМР5} + 6,8X_{НМР6}$$

где $X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, X_6, X_7, X_8, X_9, X_{10}$ –

соответствующие параметры научно-исследовательской ($X_{НИР}$) и научно-методической ($X_{НМР}$) деятельности НПП.

В модели интегрального показателя оценки НИР для пятого фактора введён поправочный коэффициент (1/55), что соответствует нормативу объёма хозяйственной НИР в расчёте на одного НПП, учитываемому при ежегодном мониторинге эффективности деятельности вузов.

На практике полученные модели могут применяться как для интегральной оценки результатов НИР и НМР каждого преподавателя, так и отдельных структурных подразделений вуза. При этом в качестве переменных в моделях должны использоваться фактически достигнутые за отчетный период значения по каждому показателю НИР и НМР отдельных преподавателей ППС (кафедр, факультетов) с учётом их личного вклада (при наличии соавторов указывается соответствующая доля).

Разумеется, использование в практических целях любого интегрального показателя имеет как плюсы, так и минусы. С одной стороны, ориентация на какой-то один критерий, даже весьма привлекательный с позиции теории, на практике не всегда оправдана. С другой стороны, гораздо легче принять решение в условиях однокритериальной, чем многокритериальной задачи. Несмотря на некоторый субъективизм, характерный для любого экспертного опроса, разработанные в результате исследования модели интегральных показателей могут дать объективную оценку НИР и НМР и использоваться для определения рейтинга преподавателей, т.к.:

а) основаны на количественно измеримых параметрах деятельности НПП. Этот аспект важен, когда ни ППС, ни руководителей вузов не устраивают расплывчатые формулировки, которыми грешат качественные характеристики труда ППС;

б) включают широкий набор показателей, характеризующих различные составляющие НИР и НМР, которые зависят от множества взаимосвязанных и взаимоисключающих факторов, являются наиболее информативными как для внешних, так и для внутренних пользователей;

в) учитывают различную степень значимости различных показателей НИР и НМР, выраженную в моделях количественно;

г) учитывают как мнения самих педагогических работников, так и руководителей верхнего и среднего звена вуза.

На практике реализация представленных интегральных показателей может осуществляться в машинном режиме при помощи табличного процессора Microsoft Excel, что существенно упрощает процесс оценки деятельности НПР, не требует использования большого количества анкет, форм, рейтинг-листов, формул и прочей сопровождающей документацией. В результате оценка деятельности НПР не станет отдельным трудоемким видом работ, вызывающим обоснованный внутренний протест и неприятие у непосредственных исполнителей.

На основе рассчитанных значений интегральных показателей определяется рейтинг каждого преподавателя в разрезе НИР и НМР (таблицы 5, 6). Первое место присваивается преподавателю с наибольшим значением показателя. Индивидуальные достижения преподавателей помимо НИР и НМР характеризуются также НИРС. Для оценки данного вида деятельности НПР предлагается учитывать четыре параметра, которые представлены ниже по степени их значимости в порядке убывания (таблица 7). Рейтинговая оценка НИРС может осуществляться по аналогии с олимпийским «медальным зачётом», когда первое место присваивается преподавателю, имеющему наибольшее значение по первому параметру (независимо от значений следующих показателей). Если значения показателя первого уровня одинаковые, то учитываются значения показателей следующего уровня и т.д. В таблице 7 представлен порядок рейтинговой оценки деятельности НПР по НИРС. Итоговая рейтинговая оценка деятельности НПР должна осуществляться как сумма мест (рейтингов) по НИР, НМР и НИРС (таблица 8).

Таблица 5 - Рейтинговая оценка научно-исследовательской деятельности НПР

ФИО	Уч. ст., звание	Параметры научно-исследовательской деятельности										$Z_{НИР}$	Рейтинг (место) $R_{НИР}$
		$X_{НИР1}$	$X_{НИР2}$	$X_{НИР3}$	$X_{НИР4}$	$\frac{X_{НИРС}}{55}$	$X_{НИР6}$	$X_{НИР7}$	$X_{НИР8}$	$X_{НИР9}$	$X_{НИР10}$		
		14	10,5	13	5,3	11,9	13,5	6,8	3,9	13,6	7,5		
1.	х, х	-	5	4	0,5	1,8	22	3	1	-	-	449,87	1
2.	х, х	-	2,5	0,5	-	-	15	2	1	-	-	249,85	2
3.	х, х	-	2	1	0,5	1,8	8	1	1	-	-	173,87	3
4.	х, х	-	2	1	-	-	6	1	-	-	-	121,8	4
5.	х, х	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	10,5	7
6.	х, х	-	0,5	0,5	-	-	3	1	1	-	-	59,05	5
7.	х, х	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-	30,8	6
8.	х, х	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	10,5	7
Всего по кафедре		-	15	7	1	3,6	55	9	2	-	-	1100,3	

**О ПОКАЗАТЕЛЯХ ОЦЕНКИ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ВУЗА**

Таблица 6 - Рейтинговая оценка научно-методической деятельности НПР

ФИО	Уч. степень, звание	Параметры научно-методической деятельности						$Z_{НМР}$	Рейтинг (место) $R_{НМР}$
		$X_{НМР1}$	$X_{НМР2}$	$X_{НМР3}$	$X_{НМР4}$	$X_{НМР5}$	$X_{НМР6}$		
		19,4	23,5	25,9	14,3	10,1	6,8		
1. XXX	х, х	2,5	-	-	0,33	-	-	53,21 9	3
2. XXX	х, х	1	-	-	0,33	-	-	24,11 9	7
3. XXX	х, х	1,5	-	-	-	-	-	29,1	6
4. XXX	х, х	1	-	-	-	-	-	19,4	8
5. XXX	х, х	2	-	-	-	-	1	45,6	4
6. XXX	х, х	1	0,5	-	-	-	-	31,15	5
7. XXX	х, х	1,5	1	-	0,33	-	1	64,11 9	2
8. XXX	х, х	1,5	1,5	-	-	-	-	64,35	1
Всего по кафедре		12	3	-	1	-	2	331,2	

Таблица 7 - Рейтинговая оценка работы НПР со студентами за рамками учебного плана

ФИО	Уч. степень, звание	Параметры работы со студентами за рамками учебного плана				Рейтинг (место) $R_{НИРС}$
		Количество научных работ студентов, подготовленных к участию в конференциях, симпозиумах, форумах				
		Междунар.	Всероссийск.	Региональн.	городских (внутривузовских)	
		1	2	3	4	
1.	х, х	1	1	-	5	1
2.	х, х	1	-	2	4	3
3.	х, х	1	2	-	2	2
4.	х, х	-	-	1	6	6
5.	х, х	-	1	-	4	5
6.	х, х	-	-	1	4	7
7.	х, х	-	1	1	2	4
8.	х, х	-	-	-	4	8
Всего по кафедре		3	5	5	31	

Таблица 8 - Итоговая рейтинговая оценка деятельности НПР

ФИО	Уч. степень, звание	Место НПР			Сумма мест (итоговый рейтинг) $R_{общ} = R_{НИР} + R_{НМР} + R_{НИРС}$
		по НИР	по НМР	по НИРС	
1. XXX	х, х	1	3	1	5
2. XXX	х, х	2	7	3	12
3. XXX	х, х	3	6	2	11
4. XXX	х, х	4	8	6	18
5. XXX	х, х	7	4	5	16
6. XXX	х, х	5	5	7	17
7. XXX	х, х	6	2	4	12
8. XXX	х, х	7	1	8	16
Всего по кафедре					

Полученный таким образом ежегодный рейтинг позволит привязать результаты

оценки качества работы ППС к системе оплаты его труда. Не менее принципиальным является вопрос о том, кто должен участвовать

в процессе контроля качества деятельности вуза, его структурных подразделений и сотрудников, кто несет ответственность за достоверность той или иной предоставляемой информации, кто ею обобщает и на заключительном этапе агрегирует для последующего

анализа и принятия управленческих решений. Надо учитывать, что контроль отдельных показателей может осуществляться различными субъектами оценивания как внутри вуза, так и вне его [2].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Донецкая С.С.* Анализ квалификации преподавателей технических вузов, основанный на объективной оценке их деятельности // Вестник НГУ. Сер.: Социально-экономические науки. 2009. Т. 9. № 2. С. 89-97.

2. *Васильева Е.Ю., Граничина О.А., Трапцын С.Ю.* Рейтинг преподавателей, факультетов и кафедр в вузе: Метод. пос. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2007. — 159 с.

Аксанова О.В. – зав. кафедрой «Финансы и кредит» Рубцовского индустриального института (филиала) ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет им. И.И. Ползунова», доктор экономических наук, доцент, ascanova@mail.ru.

Севастьянова С. К. – декан гуманитарно-экономического факультета Рубцовского индустриального института (филиала) ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет им. И.И. Ползунова», доктор филологических наук, доцент, sevask@mail.ru.