

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

М.А. Акулова

Согласно Стратегии социально - экономического развития Алтайского края к 2010 г. ожидается увеличение валового регионального продукта (ВРП) до 175 % по отношению к 2001 г. при среднегодовых темпах его прироста 6,4 %, а к 2013 г. – удвоение ВРП уровня 2001 г. [1, с.11; 1, с.18].

Экономический рост во многом зависит от организационной деятельности органов государственной власти в управлении инвестиционными процессами, в том числе от эффективного использования инструментов развития инвестиционной деятельности. По мнению академика Ю.В. Яковца: «Государство по уровню и горизонту своего видения и своей ответственности далеко превосходит горизонт и ответственность отдельного предпринимателя или группы предпринимателей» [2, с. 417]. С этим высказыванием корреспондируются стратегические задачи социально-экономического развития Алтайского края: «В современных условиях конкурентоспособная экономика может быть сформирована только путем внедрения наукоемких производств и эффективных технологий. В свою очередь, решение данной проблемы возможно

исключительно за счет технического перевооружения и активной поддержки государством развития ключевых отраслей, которые могут стать «локомотивом» роста и создадут заделы для качественных изменений во всей хозяйственной системе, реально могут иметь для края стратегическое значение и способны дать эффект к 2010 году» [3].

Поскольку реализация стратегии предполагает участие бюджетных средств в реализации инвестиционных проектов, а одним из факторов ускорения экономического роста является «улучшение методов распределения ограниченных ресурсов» [4, с. 256], вполне оправдана оценка применяемых органами исполнительной власти края критериев выбора инвестиционных проектов, претендующих на государственную поддержку за счет средств краевого бюджета.

Общее представление о подходах государства к участию в реализации инвестиционных проектов дает изучение действовавших краевых нормативных правовых документов за 10-летний период (1995 – 2004 гг.). Вычлененные критерии выбора инвестиционных проектов приведены в таблице 1.

Таблица 1

Основные критерии распределения централизованных инвестиционных ресурсов

1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998-1999 гг.	2000 г.	2001-2004 гг.
1 вариант. Основной критерий - максимум объема привлекаемых инвестором дополнительных средств. 2 вариант. Основной критерий - минимум объема запрашиваемых централизованных капитальных вложений.	Возвратность кредитов, безубыточность, местное сырье, увеличение рабочих мест, высоколиквидный залог, экологическая безопасность.	Возвратность кредитов, безубыточность, местное сырье, увеличение рабочих мест, высоколиквидный залог, экологическая безопасность.	Отсутствие порядка распределения инвестиционных кредитов.	Высокая экономическая эффективность, приоритетность для края, увеличение занятости населения, социальная значимость, возвратность кредитов, использование местного сырья, высоколиквидный залог, экологическая безопасность.	Не определены.

Дополнением к таблице могут служить следующие данные: только за 2002-2004 гг. коммерческими организациями инициировано 125 инвестиционных проектов; для их реализации привлечено кредитов на сумму более 2 млрд. рублей; на субсидирование части банковской процентной ставки по этим кредитам направлено 161,3 млн. рублей средств краевого бюджета.

При этом в экономике края наблюдается опережающее падение отраслей, работающих на технический прогресс: удельный вес

продукции машиностроительного комплекса, химической и легкой промышленности в объеме промышленного производства на начало реализации Стратегии социально-экономического развития Алтайского края (2004 г.) сократился по сравнению с 1991 г. с 60 до 29 % [5, с.16]. Сложившееся соотношение основных фондов между отраслями в пользу отраслей, производящих услуги (таблица 2), закрепляется продолжающимся опережающим инвестированием именно этих отраслей (рис. 1).

Таблица 2

Распределение основных фондов по отраслям экономики Алтайского края, %

	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Все основные фонды	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:						
основные фонды отраслей, производящих товары	47,5	43,5	41,2	35,9	31,6	35,3
основные фонды отраслей, оказывающих услуги	52,5	56,5	58,8	64,1	68,4	64,7

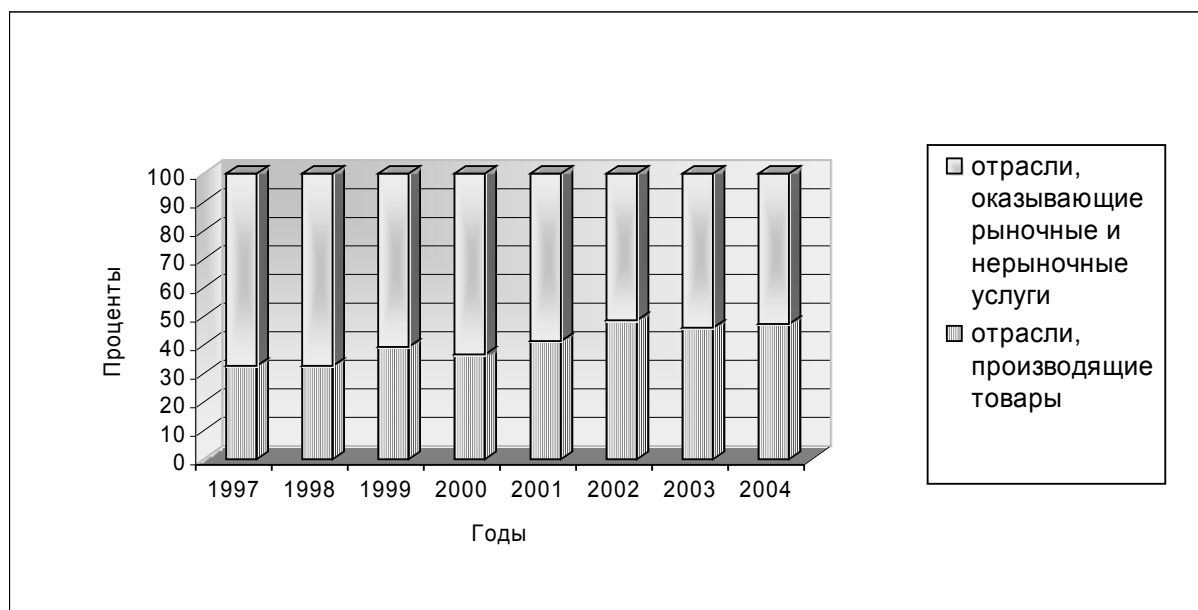


Рисунок 1 – Структура инвестиций в основной капитал по отраслям экономики Алтайского края

Лауреат Нобелевской премии по экономике американский экономист Р. Солоу доказал, что именно технический прогресс, реализуемый в инновациях, является источником экономического роста. По его расчетам, 7/8 роста американской экономики за период с 1909 г. по 1949 г. имеют своим источником технический прогресс, который проявляется,

прежде всего, в капиталовложениях в основной капитал [6, с. 109].

Наиболее опасным по последствиям кризиса 90-х годов стал технологический кризис, проявившийся в многократном снижении количества инноваций (рис. 2). Доля технологического оборудования, эксплуатируемого 15 лет и более, на большинстве промышлен-

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

ных предприятий составляет более 70 % [7, с. 6]. Трудно представить, что с помощью физически и морально устаревших основных фондов можно производить конкурентоспособную продукцию. По данным оценки конкурентоспособности продукции и предприятий, проведенной Институтом проблем промышлен-

ного развития, из 37-и обследованных алтайских предприятий конкурентоспособной или ограниченно конкурентоспособной признана продукция 29-и предприятий на внутреннем рынке и менее половины (16) – на внешнем [7, с. 80-81].

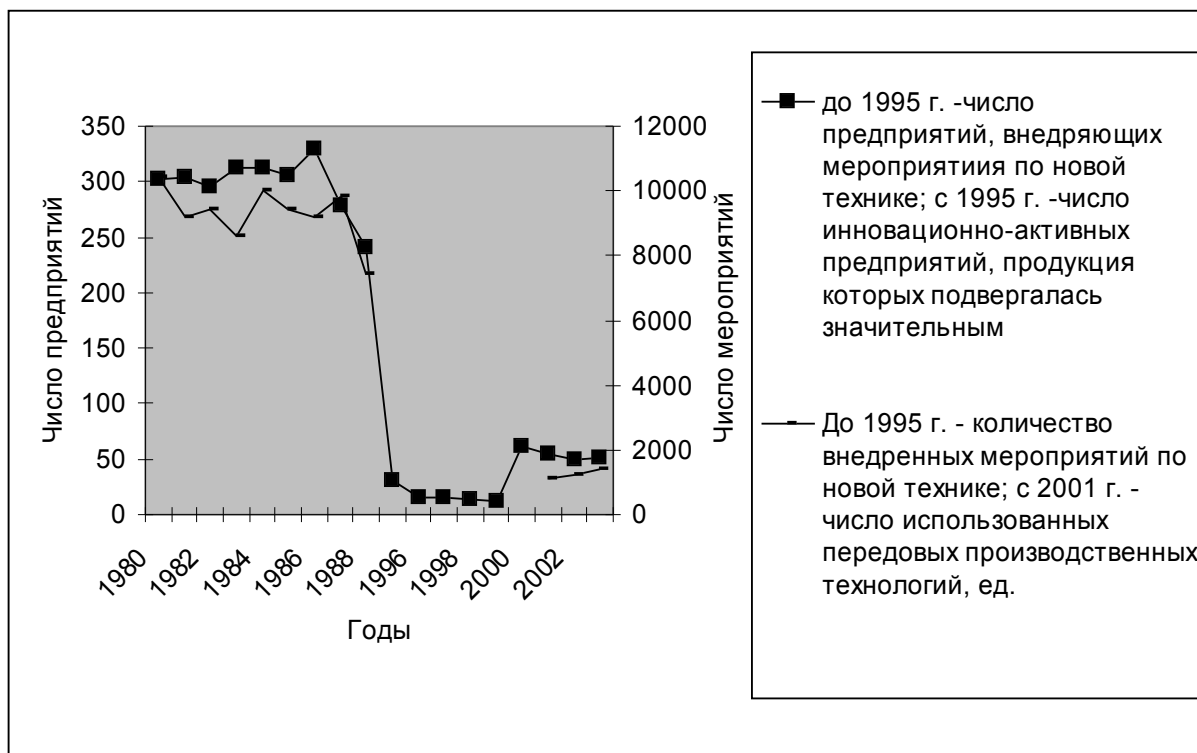


Рисунок 2 – Динамика технологического кризиса в Алтайском крае

Наряду с этим, действие закона возвышения потребностей никто не отменял и в современных условиях рынок требует не только качество продукта, но и такую характеристику продукта как уникальность.

В данном случае будет уместно напомнить эволюционную модель П. Болуина и Т. Кумпе [8, с. 27], приведенную на рис. 3, позволяющую определить соответствие принятых в крае критериев отбора инвестиционных проектов современным требованиям.

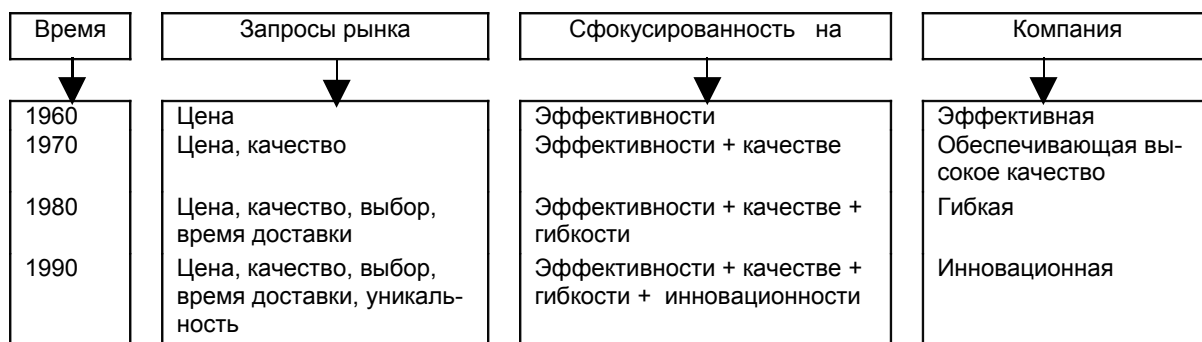


Рисунок 3 – Эволюционная модель П. Болуина и Т. Кумпе

В период 1971-1985 гг. алтайскими производителями было освоено 3799 новых видов промышленной продукции [9, с. 88], т.е. ежегодно, в течение 15-и лет в среднем 250

продуктов. Между тем, за последнее десятилетие активностью обновления продукции предприятия края не отличались (таблица 3).

Таблица 3
Удельный вес инновационной продукции Алтайского края по степени новизны в объеме инновационной продукции России и Сибирского федерального округа (СФО)

	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Продукция, подвергшаяся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная						
В объеме России	0,7	0,2	0,5	0,8	0,7	0,5
В объеме СФО	14,7	7,7	3,0	30,9	14,4	4,2
Продукция, подвергшаяся усовершенствованию						
В объеме России	0,7	0,0	0,0	0,3	0,4	1,2
В объеме СФО	35,4	0,8	0,5	8,6	9,0	36,1

Освоение новых продуктов открывает возможность расширения экспорта и импортозамещения, повышения их доли во внутреннем потреблении, в противном случае - вытеснение устаревших продуктов с отечественного рынка и занятие его зарубежными товарами. В течение 5-и лет (1998-2002 гг.)

доля продукции машиностроительного комплекса, химической и легкой промышленности в структуре экспорта снизилась с 44,4 % до 23,6 %, доля сырьевого сектора, напротив, возросла почти на 20 пунктов, обеспечив почти 60 % экспорта.

Таблица 4

Динамика коэффициентов отношения экспорта к импорту в Алтайском крае

Наименование	1998 г.	2002 г.
Минеральные продукты и топливо	10,553	49,606
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	4,55	15,225
Продукция химической промышленности	1,527	3,86
Черные и цветные металлы и изделия из них	2,754	1,482
Продукция машиностроения	1,075	1,388
Продтовары и сельскохозяйственное сырье	0,212	1,527
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,333	0,443
Прочие	0,891	1,078

Низкие конкурентные преимущества продукции алтайских производителей обусловили узость охвата рыночных ниш. Так, продукция производственно-технического назначения (ПТН) в основном реализуется в регионах Сибирского (36 % от общего объема вывозимой продукции ПТН), Центрального (34 %), Уральского (14 %), Приволжского (9 %) округов. Основные рынки потребительских товаров находятся в Сибирском округе (82 % непродовольственных товаров и 51 % продовольственных товаров) [7, с. 35].

Еще в конце 1980-х годов в ходе проведенных исследований японцы «просчитали», что к 2000 году платой за выход на рынок станет качество [10, с. 99]. Но качество рассматривается не как свойство, а как «измеритель полезности, целесообразности и эффективности выполнения бизнес-процессов, совокупно составляющих основной цикл «исследование рынка - разработка промышленного образца - планирование - обеспечение ресурсами - производство - сбыт» и бизнес-процессов, обеспечивающих его эффективность,

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

таких как: инженерное и кадровое обеспечение, контроль и управление издержками» [7, с. 10]. По утверждению Ф.У. Тейлора: «Хорошая организация при бедном оборудовании даст лучшие результаты, чем отличное оборудование при плохой организации работ» [11, с. 435].

Согласно исследованиям, проведенным Институтом проблем промышленного развития, установлено, что «существующие на промышленных предприятиях системы обеспечения качества, как правило, ориентированы на контроль качества продукции в произ-

водственном процессе и не регулируют качество исполнения основных и вспомогательных бизнес-процессов в жизненном цикле продукции» [7, с. 24]. О результативности применяемых на предприятиях края систем качества позволяет судить рентабельность продаж, приведенная на рис. 6 [7, с. 252].

В результате, по величине валового регионального продукта на душу населения Алтайский край, удерживающий в течение 1995-2000 гг. 10-е место в Сибирском федеральном округе, в 2004 году занимал уже 13-е место, а в Российской Федерации - 75-е.

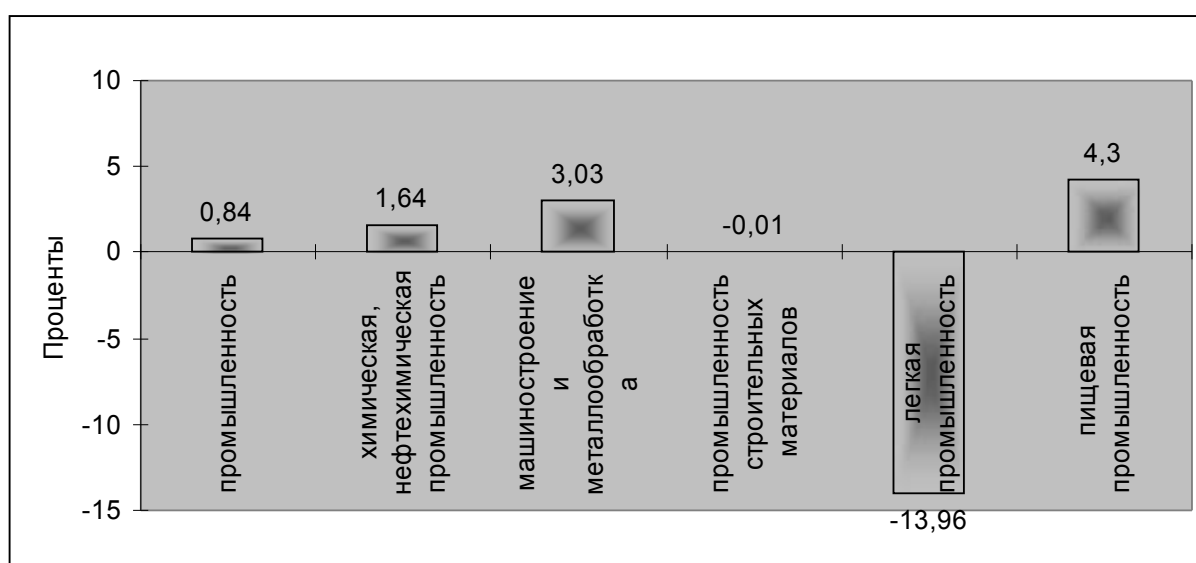


Рисунок 4 – Рентабельность продаж по отдельным отраслям промышленности Алтайского края в 2000 г. (по крупным и средним предприятиям)

Изложенные факты согласуются с идеей Ф. Янсена, представившего комбинацию «менеджмент (М) – технология (Т) – продукт (П) – рынок (Р) – результат» в виде «петли взаимного усиления в компании» [8, с. 10]. Попытка представить ее в виде петли взаимного усиления региона приведена на рис. 5.

Начальным звеном этой петли является использование МТПР, а Алтайский край имеет слабые позиции по всем составляющим этого звена и с каждым последующим кругом происходит усиление этой слабости.

Приведенный выше анализ дает основания для следующих основных выводов.

1. Существует объективная необходимость изменения применяемой ныне краевыми органами государственной власти практики оценки и выбора инвестиционных проектов, претендую-

щих на государственную поддержку за счет средств краевого бюджета.

- Очевидны основные наиболее «чувствительные звенья», которые могут изменить экономический результат и которые могут быть приняты в качестве критериев оценки инвестиционных проектов. В их числе:
 - технологические решения, используемые в проекте;
 - новизна (уникальность) производимого продукта;
 - качество функционирования системы управления качеством;
 - широта охвата рынков;
 - влияние на развитие экономики территории, отрасли, предприятия.

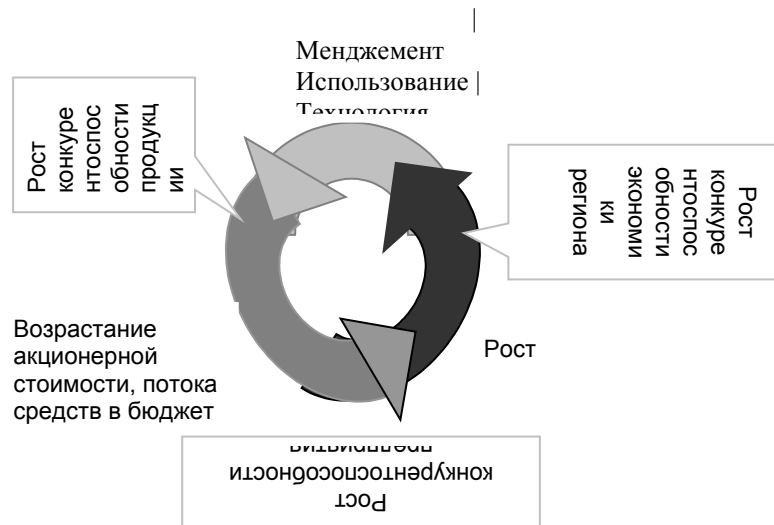


Рисунок 5 – Петля взаимного усиления региона

Отражение критериев оценки инвестиционных проектов можно представить в виде диаграммы, приведенной на рис. 6, в секторах которой отмечены основания информации, содержащейся в инвестиционном проекте.

Предположим, что инвестиционный проект содержит показатели, характеризующие:

- невысокое влияние на развитие экономики края в целом (на диаграмме точка «А»);
- основывается на традиционных технологических решениях (точка «В»);
- низкое качество функционирования системы управления качеством (точка «С»);
- новый продукт может иметь рынок сбыта только внутри страны (точка «Д»);
- полученный продукт имеет аналоги в стране (точка «Е»).

Предположим, что площадь внешнего многоугольника адекватна интегральному показателю приоритетности проекта при максимальных значениях показателей оценки. В этом случае, площадь многоугольника ABCDE (за минусом площади внутреннего многоугольника) будет отражать интегральный показатель приоритетности проекта при фактических значениях показателей оценки (точки диаграммы: А, В, С, D, E). Отношение площадей многоугольника ABCDE (F_m) и внешнего многоугольника (F_k) определит числовое значение коэффициента приоритетности проекта (K), который в идеальном случае будет равен 1,0.

Сравнение величины K проектов, представленных к рассмотрению для поддержки

за счет средств краевого бюджета, позволит проранжировать их по приоритетности как:

- имеющие первостепенную важность при $K \geq 0,75$;
- имеющие высокую важность при $K = 0,6 - 0,75$;
- представляющие определенный интерес при $K = 0,4 - 0,6$;
- не заслуживающие поддержки при $K < 0,4$.

Максимальная объективность оценки приоритетности инвестиционных проектов может быть обеспечена при соблюдении следующих условий:

1. Соответствующие критерии и показатели оценки должны быть разработаны по отраслям экономики.
2. Диаграммы показателей приоритетности оценки для расчетов коэффициентов приоритетности рассматриваемых проектов должны быть выполнены в одном масштабе площадей.
3. Оценка показателей для отбора инвестиционных проектов должна производиться независимой квалифицированной экспертизой.
4. Методика оценки приоритетности проектов и организация работ по ее реализации должны быть утверждены соответствующим решением администрации края и доведены до сведения соискателей финансовой поддержки за счет средств краевого бюджета.

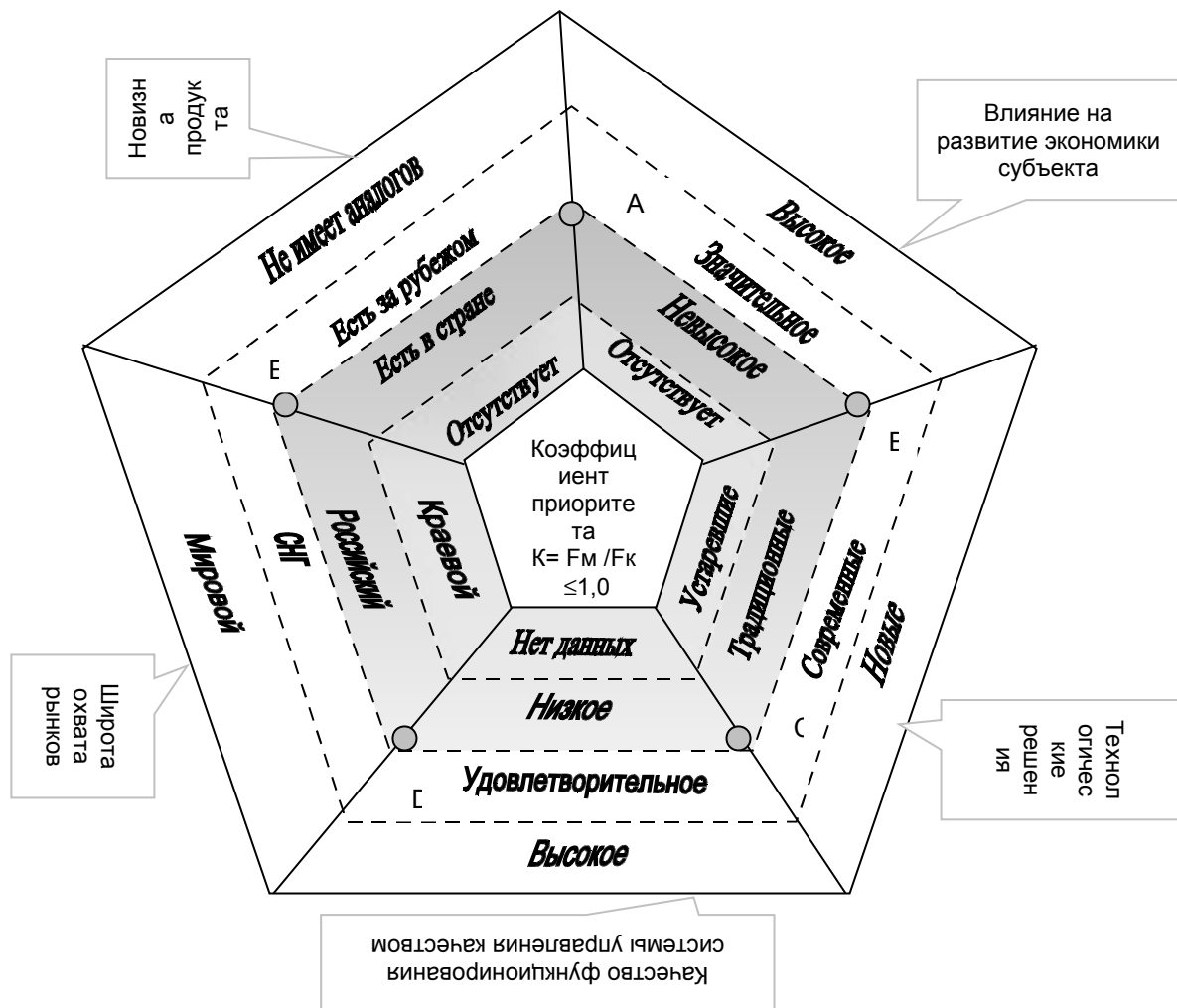


Рисунок 6 – Структура критериев и показателей оценки инвестиционных проектов

Предлагаемый перечень критериев оценки инвестиционных проектов характеризуется следующими признаками:

- представляет собой систему со всеми присущими ей свойствами;
- ориентирует на решение стратегических задач, обеспечивая последовательность действий краевых органов власти – от составления главного программного документа до его исполнения;
- обеспечивает единство подхода ко всем инвестиционным проектам при принятии решений о поддержке за счет средств краевого бюджета;
- универсальность;
- создает предпосылки для формирования инновационного партнерства в крае предпринимателей, государства, ученых;
- содействует повышению инновационной активности предпринимателей;
- обеспечивает активное государственное регулирование процесса перевода экономики на инновационный путь развития;

- обеспечивает принятие краевыми органами государственной власти квалифицированных управленческих решений;
- обеспечивает научность социально-экономических преобразований в крае;
- концентрирует усилия государства и бизнеса на освоении принципиально новых конкурентоспособных технологий и продуктов;
- поощряет коммерциализацию новых технологий и продуктов;
- способствует формированию благоприятного инвестиционного климата в крае;
- обеспечивает прозрачность принятия управленческих решений;
- сохраняет актуальность в течение длительного времени;
- не исключает возможность дополнения в последующем новым элементом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Псарев В.И., Роговский Е.И. Основные направления развития Алтайского края на долгосрочную перспективу и ожидаемые ре-

зультаты реализации стратегических задач// Стратегия социально-экономического развития Алтайского края на период до 2010 г.: Матер. науч. конф. 25 ноября 2002 г. – Барнаул, 2002. – С.9-20.

2. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия - 2050: Стратегия инновационного прорыва. – М.: Экономика, 2004. – 632 с.

3. Постановление администрации Алтайского края от 30 января 2004 г. № 47 «О стратегии социально-экономического развития Алтайского края на период до 2010 г.» // Сб. законодательства Алтайского края.–2004.–№ 93.–134 с.

4. Липсиц И.В. Экономика: Учебник. – М.: Вита - Пресс, 1996. – 654 с.

5. Стратегия социально-экономического развития Алтайского края на период до 2010 г. (опыт перспективного территориального планирования): Коллективная монография/ Под

ред. В.И. Псарева. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2004. – 212 с.

6. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. - М.: Экономика, 2004. – 444 с.

7. Региональная программа на 2002-2005 гг.: Качество и конкурентоспособность промышленной продукции/ Институт проблем промышленного развития; Руковод. работы В.А. Бородин. – Барнаул, 2002.

8. Янсен Ф. Эпоха инноваций: пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2002. – XII, 308 с.

9. Стат. сборник/ Под ред. В.И. Псарева. – Барнаул: Алтайское книжное изд-во, 1987. – 152 с.

10. Большаков З.А. Предвидение будущего: поиск и решение// Экономические стратегии. – 2003.- № 4. – С.96-100.

11. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: Россия и мир 1992-2015. – М.: Экономика, 2005. – 606 с.