

ЗНАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ И ПУТИ ЕГО ИЗУЧЕНИЯ

Ю.И.Колюжов

С феноменом знания человечество сталкивалось с древнейших времен. Но его частичное осмысление начинается лишь с формированием различных сфер духовной культуры. В первой половине XX века появляется новое направление, специально изучающее науку как предмет познания – **наукоеведение** [8; 11; 12; 14; 15; 16; 17; 18; 24]. Несмотря на то, что проблема знания так или иначе поднималась в ряде философских и научных трудов разными учеными в XX веке [1; 4; 5; 15; 19; 20; 22; 24], все же знаниеведение как особая исследовательская область в своей "кристаллизованной" форме – дитя XXI века. Оно является закономерным итогом осмысления очень бурного и во многом спонтанного развития самых разнообразных областей человеческого знания.

Первые специальные работы по **знаниеведению (ЗВ)** как новому научно-философскому направлению, исследующему феномен знания (как научного, так и вненаучного) были проведены учеными Алтая, сотрудниками Сибирского института знаниеведения, начиная с 2001 года (Е.В.Ушакова, С.В.Хомутцов, Ю.И.Колюжов, В.А.Рассыпнов, О.Л.Сытых, С.И.Дегтярев, П.В.Ушаков, М.В.Бирюкова, Г.В.Дербан, О.А.Кудрявцева и др.).

Актуальность данного нового направления заключается в том, что в третьем тысячелетии мировое производство знаний – как научных, так и вненаучных, достигло невиданных масштабов, нахлынуло лавиной на человечество таким образом, что произведенный им интеллектуально-психологический продукт, в ряде случаев, стал довлеть над производителем этого продукта – человеком. Встала актуальная проблема: всесторонне рассмотреть, как знание, выработанное человечеством, может влиять на разнообразные формы социальной жизни.

Дальнейшее развитие знаний и науки остро поставило два комплекса проблем, связанных, во-первых, с потребностями интенсификации и оптимизации научной деятельности в сфере исследования накопления и использования знаний и, во-вторых, с необходимостью прогнозирования, рационального планирования, организации и управления самой наукой и сферами производства различных форм знания. Поэтому знание как фено-

мен деятельности человечества становится объектом научного анализа, стимулируя возникновение *исследовательских центров*.

В Алтайском регионе Российской Федерации, где появились пионерские работы по знаниеведению, в первую очередь, на базе Сибирского института знаниеведения (СИЗ) (первый в России Институт, специально поставивший проблему изучения знаний человека и человечества в русле специальной новой междисциплинарной исследовательской области – знаниеведения, АНИОНО «Сибирский институт знаниеведения», созданный в 2001 г.), возникла необходимость, в связи с актуальностью и перспективностью проблемы, продолжать работы, но уже в более широком теоретическом и прикладном ключе.

При этом знание рассматривается как главная интеллектуальная база новейших, инновационных технологий XXI века – гуманитарного, социального и технико-технологического направления. Вокруг знания как объекта науки формируются новые научные дисциплины, исследовательские области, научные направления и сложные конгломераты по изучению систем, форм знания, гибридных образований в сфере знаний, изучаемых как в теоретической, так и в прикладной формах.

В качестве концептуальной основы разработки программ исследований нами предложена **предметно-проблемная картина ЗВ**, описанная через определения предмета знаниеведения, уточнения его компонентного содержания и структуры, понятия предмета общей теории знания и определения её структуры, а также разведения всех проблем по двум уровням: **фундаментального и прикладного знаниеведения**. Знаниеведение – это учение о сложном разноплановом комплексе знаний, выработанных человечеством и так или иначе воздействующем на любого человека, на любую сферу социальной жизни, а через социальную практику – и на жизнь измененной человеком, очеловеченной природы. Поэтому ЗВ – это самостоятельная научная отрасль и комплекс дисциплин, в качестве объекта изучающих знание как целостное социальное явление, его отдельные блоки, фрагменты, стороны, закономерные связи и отношения.

Обобщаются и предметно определяются следующие *компоненты знаниеведения*: философия знания, история знания, социология знания, теория строения, функционирования и развития знаниевых систем, теория творчества в сферах знаний, эстетика знания, моделирование знаний, знаниеметрия, знаниевый потенциал, классификация знаний, научное прогнозирование, экономика знания, право в ЗВ, организация, планирование, прогнозирование и управление знанием. Этот дифференцированный комплекс стремится к интеграции и формированию общей системы ЗВ. Центральным научным звеном, объединяющим ЗВ в систему, является общая теория знания. **Общая теория знания (ОТЗ)** – это базовая дисциплина знаниеведения, его мировоззренческая и теоретико-методологическая основа, призванная вскрыть и отразить в единой концепции общие законы строения, функционирования и развития знаний человечества.

Считаем, что знаниеведение в педагогическом плане является необходимым компонентом современной высшей школы. Но, к сожалению, курс на слепое следование развитию западной системы высшего образования приводит к дефундаментализации образования, обесцениванию потенциала богатейших знаний, накопленных в разных культурах, в том числе, и в нашем Российском государстве. Именно поэтому педагогические аспекты ЗВ, их мировоззренческое и методологическое значение становятся важнейшими в начале XXI века и требуют специальной проработки в образовательном комплексе.

Прикладные аспекты ЗВ связаны напрямую и с развитием инновационных технологий в материально-экономической сфере (интеллектуальный научно-обоснованный сервис во всех областях социальной жизни, оптимальное управление, новые технологии XXI в. – экологические, антропологические и пр.), в социокультурной сфере (организация культурно оформленного рабочего места, культурного досуга, научно-обоснованного управления программами средств информации – их интеллектуальным содержанием, формой подачи материала, учета пространственно-временных параметров, человекообразных информационных технологий, оптимального сочетания представленности родной и иноземных культур в СМИ и т.д.), в антропной сфере, где знание непосредственно связано с каждым отдельным человеком – его здоровьем, уровнем культуры, потребностями и инте-

ресами, особенностью психического склада, физического развития, микросреды существования и пр. Встает проблема разработки новых технологий материально-экономического, технико-технологического, антропного и экологического характера.

Не вызывает сомнения, что начинать знаниеведческие исследования необходимо с четкого понимания и определения **исходной категории – знания**. В связи с этим можно выделить несколько имеющих место определений знания.

В Толковом словаре В. Даля толкование слова «*знание*» определяется следующим образом: «Знание, знанье ср. состоянье, принадлежность знающего что-либо // ведомость, знакомство с чем-л.; познание как плод ученья, опыта... знать... ведать, разуметь, уметь, твердо помнить, быть знакомым...» [7, с.688].

А.И.Субетто, исследуя категорию знания, приводит несколько ее определений, которые с разных сторон определяют содержание и сущность данного сложного феномена [22, с.58-64]. Мы приведем здесь в сокращенном виде предлагаемые определения понятия «знание»:

1. Отраженная действительность.
2. Модель (образ) объективной реальности, позволяющая эксплицировать и прогнозировать развитие «реальности».
3. Модель субъективной реальности, отражение внутреннего мира человека.
4. Часть информации, которая прошла процедуру узнавания (распознавания), классификации, понимания, осмысления.
5. Результат познания. Знание как процесс, затем – как результат, а потом (в применении) вновь как процесс.
6. Результат учения, образования.
7. Результат опыта, хозяйственной деятельности.
8. Субстрат или субстанция интеллекта как управления будущим.

Добавим также и другие определения:

9. Способ, каким существует сознание (К.Маркс [13, с.17]).
10. Это знание над незнанием, рефлексия над незнанием (В.В.Налимов [16, с.26-27]).

Обобщая указанные определения, отметим несколько основных позиций: Знание предстает как результат познания (отраженная действительность) в широком смысле, в виде совокупного опыта социального субъекта (разных уровней

организации социальной материи). Этот результат может существовать в фактологической форме «просто информации» (или полученного банка данных, которые еще надо осмысливать), а также в концептуальной форме модели реальности (объективной и субъективной). Полученный результат, в свою очередь, становится субстратом (фактологическая часть) или субстанцией (концептуальная часть) интеллекта. Это способ существования сознания, рефлексия над незнанием.

Знание – это результат познания, существующий в фактологической (более простой) или концептуальной (более сложной, концентрированной) форме, закрепленной в психике субъекта механизмами памяти в виде соответствующей информации; он, в свою очередь, становится субстратом (фактологическая форма) или субстанцией (концептуальная форма) работы сознания и осознанной практики субъекта. Данное определение категории знания позволяет более четко определить область знания и ее основные характеристики.

Кроме того, руководствуясь принципом сознательно-практической деятельности субъекта, следует не упускать атрибутивную связь знания с практикой жизни [6;10;18;21;22;23]. Следует отметить, что это, по существу, ведущая идея русской философии XIX – начала XX вв.: **идея живого знания жизни**, которая требует серьезной проработки на основе современных достижений [3;5;25].

Науковедение, безусловно, является важной областью знания о **научном** знании, но не охватывает и не решает всех его проблем. Отсюда считаем, что сегодня **возникает теоретическая и практическая необходимость формирования более широкой, интегративной, системно-синтетической познавательной области, которую мы и обозначаем как знаниеведение.** «**Знаниеведение** – это комплексная наука о **многогранном знании** (обыденном, традиционной культуры, религиозном, научном, этическом, эстетическом, педагогическом, политико-правовом, экологическом, технологическом и т.д.) человека и сообществ людей (социальных групп, населенных пунктов, классов, государств, цивилизаций, человечества), которое является реальным фундаментом индивидуального и общественного сознания

и существования, и в целом определяет разностороннюю сознательно-практическую деятельность субъекта. Или в сокращенном варианте: **знаниеведение** – это наука о многогранном знании человека и общества как основе всей сознательно-практической деятельности» [23, с. 17].

Таким образом, объектом знаниеведения является знание как общий феномен человеческой культуры. Этот феномен имеет ряд специфических характеристик. Отметим ведущие, на наш взгляд, характеристики знания, представляющие его атрибутивные качества в социуме.

1. **Знание** – это *результат творческого отражения психикой человека* постоянно изменяющейся окружающей среды ввиду необходимости выживания в этой среде, *явилось итогом познавательной и психо-виртуальной деятельности.*

2. Именно **знание** как феномен культуры человечества *вызвало необходимость* его передачи в процессе *социального общения в самых разнообразных языковых формах* – непосредственных и опосредованных, естественных и искусственных.

3. **Знание** как совокупный потенциал интеллекта человека *позволило создавать* ему, в результате коллективной трудовой деятельности, из материалов природы орудия труда, производства и *самые разнообразные искусственные системы* в обществе, то есть, *составило основу практики человека и человечества.*

4. **Знание** *явилось кладезем мудрости всего человечества* – в его разных культурах, в разные исторические эпохи. Оно стало накапливаться и передаваться в пространстве и во времени с помощью *специальных социальных банков памяти человечества* – музеев, библиотек, галерей, банков компьютерной информации ЭВМ и пр.

5. **Знание** есть *основа воспитания и образования человека в каждом новом поколении людей.* Именно его адекватная передача создает основу для полноценного включения каждого нового поколения в социальную жизнь. Иными словами, знание выполняет важнейшую педагогическую функцию в обществе.

6. По своему содержанию **знание** *передает* из поколения в поколение *раскрываемые человеком и человечеством законы природы*, чтобы в итоге люди могли жить в согласии с природой.

7. По своему содержанию **знание** отражает опыт материально-практической жизни, основанный на знании законов природы путей их применения на практике для материального обеспечения социальной и индивидуальной жизни.

8. Также по своему содержанию **знание** передает в социуме законы духовно-нравственных отношений людей для их дальнейшего применения (в сферах мифологии, религии, искусства, нравственности), с целью обеспечения гармоничной жизни социума.

9. Высшие законы **знания** отражают гармонию мира и человека во всех сферах (природной, материально-производственной, духовно-нравственной), а также гармонию внутреннего мира человека (как основы его физического и психо-духовного здоровья).

10. **Знание** с необходимостью включает в себя и отрицательный опыт человека и человечества (опыт ошибок и трагедий), с назиданием потомкам в том смысле, что отрицательный опыт не надо повторять, поскольку «умный учится на чужих ошибках, а глупец – на своих» (при этом не важно, какой характер носит это явление – индивидуальный, групповой или обще социальный).

11. **Цельное знание**, выработанное человечеством в различных областях, является прочной основой стратегического прогнозирования человеческой деятельности.

12. **Знание** синтетического характера служит основой оптимального управления обществом, социоприродными процессами и самоуправлением человека на пути к внутренней и внешней гармонии бытия.

В качестве важной **цели** знаниеведения нами видится также и построение **общей теории знания** субъекта (индивидуального или коллективного) как основы его миропонимания и алгоритма его поведения и роли в окружающем социоприродном мире.

В знаниеведении, по нашему мнению, предстоит творческая разработка следующих гносеологических и эпистемологических **проблем**: 1) сбор, анализ и синтез знаний в пределах отдельных больших сфер (наук, искусств, религий и т.п.); 2) общая интеграция и синтез знаний следующих основных областей: из области традиционной культуры (традициоведения), обыденного знания – опыта личной жизни (бытоведения), знаний о человеке (человековедения), об обществе (обществоведение), о природе (естествознания, или природоведения), науки

(науковедения), религии (религиоведения), воспитания и образования (образованиеведение), этнического знания, этнологии (этноведение), искусства (искусствоведения), политики и права (политологии и правоведения), техники и технологии (техноведения), экологии и др.

Добавим, что именно этот конгломерат, а затем и система знаний, в разных пропорциях и сочетаниях, составляют реальную информационную основу жизни человека и общества. В социокультурной ситуации начала XXI века условия логико-гносеологического творчества изменяются [1;5;6;8;9;12;15;17;20;24 и др.]. Сегодня уже накоплен высокий теоретический потенциал знаний в разных областях – философии, науки, техники, культурологии и пр. Именно он позволяет, не откладывая, в новой области знаниеведения заниматься сразу исследованиями с двух направлений – 1) от фактологии и эмпирии, от конкретного материала, продвигаясь преимущественно индуктивным путем, и 2) от высшей философской и научно-философской системной теории к ОТЗ, продвигаясь в основном дедуктивным путем. Оба направления не противоречат, а напротив, дополняют и взаимообогащают друг друга.

Считаем, что общая теория знания может и должна быть представлена в нескольких аспектах. 1. ОТЗ как концепция, где на первый план выступает ее интегративный или даже методологический аспект. 2. ОТЗ как всеобщий алгоритм практической деятельности. 3. ОТЗ как алгоритм деятельности воспитательно-образовательной. 4. ОТЗ как специальный теоретический конструкт, способный к саморазвитию и применению в специальных областях. 5. ОТЗ как основание для разработки и применения соответствующих экспертных систем знания. 6. ОТЗ как прогнозистика. 7. ОТЗ как теоретическая база и особый предмет культурологии.

На основе изложенного мы можем сделать вывод, что в знаниеведении знание реально может выступать в разных ипостасях: в картинах мира, в науке о знании, в общей теории знания, в общей культуре человека и человечества. Таким образом, мы имеем исследовательскую область, в которой сочетаются актуальность и широта проблематики, простор для творческой деятельности в разных аспектах, в том числе, в сферах образования и науки.

В заключении еще раз подчеркнем, что, поскольку **знание** (обыденное, естественно-научное, социогуманитарное, духовно-нравственное, технико-технологическое) – это важнейшее совокупное достижение культуры человека и человечества, оно, несомненно, *является ведущим феноменом культуры*. А изучение знания в ЗВ позволяет обозначить основные пути взаимодействия ЗВ и культуры именно через предмет знания, его важнейшие характеристики (отмеченные выше), но с разных позиций: в ЗВ – в виде процессов его становления, развития, внутренней структуры, динамики, перспектив изменения и т.п., а в культуре – как совокупного феномена, необходимого для оптимальной, гармоничной жизни человека и социума. Именно таким образом становится возможным, по нашему мнению, формирование и практическое использование (в терминологии русской философии) идей «живого знания жизни».

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М., 1994.
2. Балашов Е.П. Эволюционный синтез систем. М., 1986.
3. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Кн.1,2. М., 1989.
4. Венда В.Ф. Системы гибридного интеллекта. Эволюция, психология, информатика. М., 1990.
5. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988.
6. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического планирования. М., 1993.
7. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1994.
8. Добров Г.М., Коренной А.А. Наука: информация и управление (Информационные аспекты управления наукой). М., 1977.
9. Жук К.Д. Тимченко А.А. Доленко Т.И. Исследование структур и моделирование логико-динамических систем. Киев, 1975.
10. Капица П.Л. Эксперимент, теория, практика. М., 1974.
11. Каширин В.П. Из истории науковедческих исследований // науковедение. Фундаментальные и прикладные аспекты. Красноярск, 1998.
12. Каширин В.П. Науковедение: концепция общей теории науки // Вестник Сибирской аэрокосмической академии. Сб. науч. тр. Вып.1. Красноярск, 2000.
13. Кедров Б.М. Классификация наук. Прогноз К.Маркса о науке будущего. М., 1983.
14. Кун Т. Структура научных революций. М., 1976.
15. Логика, методология и философия науки. Материалы к VII Международному конгрессу по логике, методологии и философии науки. Вып. 1,2. М., 1987.
16. Налимов В.В., Мульченко З.М. Наукометрия. М., 1969.
17. Основы науковедения. М., 1985.
18. Половинкин А.И. Законы строения и развития техники. Волгоград, 1988.
19. Проблемы рефлексии. Современные комплексные исследования. Новосибирск, 1987.
20. Семенов И.Н. Методологические проблемы системного изучения организации мыслительной деятельности / Системные исследования, 1982.
21. Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып. 5. М., 1993.
22. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации источников содержания высшего образования. Кострома – М., 1996.
23. Ушакова Е.В. Науковедение и знаниеведение на Алтае / Вестник Алтайской науки. Барнаул, 2001. С.14-20.
24. Яблонский А.И. Структура и динамика современной науки (некоторые методологические проблемы) / Системные исследования. М., 1976.
25. Яковец Ю.В. Ритмы смены цивилизаций и исторические судьбы России. М., 1994.