

HABEAS CORPUS ACR В ПРАКТИКЕ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Н. С. Слепцова

Сибирский институт управления филиал РАНХиГС, г. Новосибирск, Россия

Парламентский английский акт, принятый в 1679 г., до сих пор актуален в англо-саксонской системе права. Стабильное регулирование отношений в судебной системе опирается на опыт предыдущих столетий. Данная взаимосвязь будет рассмотрена на судебной сфере в Великобритании и США.

Ключевые слова: Habeas Corpus Act, судебный процесс, суд, США, Англия, международный акт.

HABEAS CORPUS ACR IN THE JURISPRUDENCE

N. S. Sleptova

Siberian Institute of management of RANEPА branch, Novosibirsk, Russia

English act of Parliament, passed in 1679, is still relevant Anglo-Saxon legal system. Stable regulation of relations in the judicial system relies on the experience of previous centuries. This relationship will be reviewed at the judiciary in the UK and the USA.

Keywords: Habeas Corpus Act, lawsuit, court, USA, England, international act.

Правовой документ «Акт о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями» от 26 мая 1679 г. является важнейшим документом в истории английского буржуазно-демократического права.

Историческая эпоха, соответствующая принятию данного проекта, была беспокойной и смутной. Ей предшествовала череда событий в рамках Великой английской революции, которые впоследствии привели к росту свободы среди представителей класса буржуазии, дали почву для перехода к промышленной революции XVIII в., а также обеспечили смену феодальной монархии средних веков на буржуазную монархию нового времени [7].

Принятие данного документа связано с роспуском старого парламента королём Карлом II и с объявлениями выборов новых членов государственных деятелей в данный орган власти. На тот момент, параллельно существовали две самостоятельные партии – тории и виги. Последние восприняли «Habeas Corpus Act» как средство принуждения со стороны короля. Они занимали большинство

мест в новом парламенте и одновременно с этим составляли определённую оппозицию монарху, поэтому в содержании правового документа искался подвох, повод для осуществления репрессий, которых партия вигов восприняла как будущую угрозу.

Уже само по себе название документа – Habeas Corpus Act – становится предметом многочисленных дискуссий среди представителей англо-саксонской и романо-германской систем права. Члены последней группы весьма настороженно относятся к трактовке слова «corpus».

В большинстве источников по юридическим дисциплинам, где предлагается ознакомление с текстом данного акта, латинское слово «corpus» переведено как «личность». Однако в англо-саксонской системе права это слово звучит в буквальном переводе – «тело».

Трактовка данного слова может звучать неоднозначно во время исполнения правила этого международного акта. Понятие «личность» характеризует конкретного живого человека, обладающего собственным сознани-

ем, индивидуальными чертами и качествами. Это значит, что при задаче доставить предполагаемого преступника в судебное заведение для распознавания, опроса и определения степени его участия в конкретном деле, в приоритет ставится цель доставить живого человека.

В свою очередь англо-саксонская система тяготеет к латинской трактовке, из-за чего может сложиться впечатление, что личность человека второстепенна, главное – представить суду «тело», которое, согласно одному из его определений, характеризует человека только как его организм. Периодически это вызывает международный диссонанс, особенно в случаях превышения должностных полномочий сотрудников полиции в странах с этой системой права.

«Ни один свободный человек не мог быть посажен в тюрьму без предписания Habeas Corpus, посредством которого судья повелевал доставить ему личность (тело) обвиняемого».

Существует множество мнений к подходу данного вопроса. Одно из них принадлежит В.Г. Графскому: «Corpus – буквально тело, но подразумевается личность задержанного или помещенного в тюрьму человека» [4].

Habeas Corpus Act – это парламентский документ, которому впоследствии, наравне с «Биллем о правах», подтвердил свою верность король Вильгельм.

Данный правовой документ состоит из 21 статьи. Его основной базис – представленное ранее правило об условиях предоставления обвиняемого судье.

Это правило находилось в широком пользовании ещё с XV в. Первоначальная цель – это его использование в качестве средства восстановления свободы после посягательств на неё частными лицами (феодалами, их подчинёнными). Со времён Генриха VII – преследование личности со стороны Короны. Для данного примера Гёрд употребил такое словосочетание как «against the Crown» («против Короны») [7].

В судебных органах Habeas Corpus применялся как средство контроля над местными судами. Суд Общих Тяжб и Суд Королевской скамьи тщательно следили за их деятельностью, в попытках отследить превышение полномочий по отношению к заключённым.

Недостатком Habeas Corpus Act являлась его незакреплённость в праве. Данное обстоятельство объясняется необладанием судьями необходимой степенью автономии, вплоть до 1679 г. Поэтому следование этому

правилу оставалось только на их личное усмотрение. Довольно часто дело выдачи такого постановления затягивалось ввиду отсутствия его узаконенной формы, что подразумевает отсутствие ответственности за несоблюдение данных формальностей.

Пересмотр отношения к Habeas Corpus возник ввиду возмущения в 1627 г. арестом Дж. Гемпдена. Уже через год – 29 марта 1628 г. Палата Общин приняла несколько резолюций со следующим содержанием:

1 – «Ни один свободный человек не может быть арестован или задержан в тюрьме...по приказанию короля или Тайного совета». Теперь для «ограничения свободы» требовалось указание законной, конкретной причины задержания;

2 – «В приказе Habeas Corpus» не может быть отказано никому...». Данное указание может применяться любым лицом, ограниченным в своей свободе.

3 – «Если свободный человек будет арестован и заключён в тюрьму без указания законности причины...» – такое лицо либо выпускалось под залог, либо вновь полностью обретала свободу.

Наиболее важной характеристикой данного акта является предоставление права заключённого личной встречи с судьёй для выяснения обстоятельств задержания.

«The Habeas Corpus Act 1640», принятый «Долгим парламентом» 3 ноября, содержал в себе постановление, что суды общего права должны рассматривать вопрос о законности задержания или ареста лица, на чьё положение повлиял королевский приказ, и выдавать приказ Habeas Corpus. С этого момента повеление короля в данном вопросе не имело значительного веса. Принятие данного акта ограничило сферу действия короля в рамках собственных, корыстных интересов. Дело в том, что на практике нередко происходили казусы, когда король отдавал приказ на арест в рамках собственных интересов. Такую деятельность необходимо было срочно ограничить потому, что она не была направлена на достижение выгоды парламенту. Даже наоборот.

Приказ Habeas Corpus предполагал определённый порядок судебного процесса, который был урегулирован в целом ряду конституционных актов: Habeas Corpus Act (1679 г.), Билль о правах (1689 г.), Habeas Corpus Act (1816 и 1862 гг.) [5].

Ключевое значение имело разбирательство в суде о законности задержания конкретного лица, чьим освобождением в случаях действительно незаконного лишения сво-

боды или помещения под стражу занимался лично судья суда Королевской Скамьи.

По акту 1679 г. каждый, кто убеждён в своём безосновательном задержании, вправе обратиться в отделение Верховного Суда с просьбой о предоставлении ему приказа Habeas Corpus.

Данный акт также регулировал запрет незаконной ссылки (XII ст.) английского подданного с территории Англии и Уэльса в ряд стран и зарубежных колоний. В случае если данное заточение было воспроизведено, оно осуждалось и автоматически объявлялось незаконным. Виновные в этом деянии обязывались выплатить денежный штраф размером не меньше пятисот фунтов стерлингов в пользу потерпевшего, затем следовало снятие с занимаемой должности с лишением права занимать должность в дальнейшем.

Недостатки Habeas Corpus Act 1679 г.:

1. Наличие неотъемлемого права у прavitельства приостанавливать действие данного акта в случаях чрезвычайной ситуации. Данное понятие не имело конкретного понятия или практики прецедента, что было на руку аппарату власти. Таким образом, истолковать понятие «чрезвычайных ситуаций» можно было по-разному, в том числе и в случае односторонней необходимости в пользу власти;

2. Высокий размер залога. Этот фактор не играл на руку обвиняемым среднего уровня достатка или ниже, так как они были просто не в состоянии выкупить себе свободу.

3. Отсутствие распространения акта на людей, арестованных с обвинением в государственной измене, совершение тяжкого уголовного преступления, на лиц-должников и задержанным по гражданско-правовым обязательствам.

Акт 1679 г. является финальной фазой развития принципа Habeas Corpus, так как именно в этом документе были прописаны все его основные принципы, критерии, черты, которые актуальны даже для современного права. Однако некоторые его положения всё равно подвергались модификации и своевременно дополнялись:

1. Ст. III Habeas Corpus Act 1679 г. – освобождение заключённого на поруки. Свою явку в суд необходимо было подтвердить какой-либо суммой, размер которой определялся судьёй [1]. Данная сумма подлежала конфискации в случае неявки обвиняемой стороны в суде. В дальнейшем при правлении таких королей как Карл II и Яков II сумма залога могла превышать все вразумительные пределы. Такое чрезмерное увеличение сумм

привело к тому, что количество предполагаемых поручителей сводилось к минимуму – найти их было просто невозможно [6]. В 1689 г. Билль о правах поставил данный аспект под контроль. Уже в ст. 1 говорилось о невозможности требования «чрезмерного обеспечения». Нарушение данного предписания влекло за собой преследованию по закону, так как данное действие приравнивалось к совершению уголовного преступления. Теперь судье необходимо было учитывать ещё и материальные возможности поручителей, а не только характер и тяжесть совершённого преступления [2].

2. С 1686 г. приказ Habeas Corpus начал иметь отношение только к обвинённым в совершении преступления любого характера, за исключением уголовного. В начале XIX в. адвокат Онслоу, являвшийся членом Палаты Общин, высказал идею о создании дополнительного статута, который бы урегулировал данный вопрос в отношении лиц, лишённых свободы за любое преступление:

1 июля 1816 г. – «Акт о более действенном обеспечении личной свободы».

Habeas Corpus Act на уровне современного права рассматривается как средство защиты личной свободы граждан в суде. Именно в таком понимании данное право закреплено в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 – ст. 5 п. 4), ратифицированной Великобританией в 2000 г.

Данный приказ предназначен для следующих лиц: заключённых под стражу; задержанных полицией в ходе уголовного расследования сроком на более чем 36 часов без ордера суда на арест; которым угрожают применением силы и реализуют данное действие; осуждённые по приговору суда.

Осуждённый можно освободиться из-под стражи, если во время процесса Habeas Corpus Высокий суд заметит нарушения в ходе действий суда первой инстанции. Однако приговор остаётся в силе, формально, или же дело ждёт новое судебное разбирательство.

Распоряжение Habeas Corpus может быть выдано лицам, принадлежащим особой категории граждан: состоящих в психиатрических заведениях закрытого типа, несогласных с размером предложенного им залога и т.д. Если же они не могут обратиться с просьбой лично, то этим правом обладают их родственники, коллеги и остальные заинтересованные в данном процессе лица. Однако обращение за распоряжением подкрепляется письменным показанием заявителя под при-

сягой, которое будет разбираться членом Высокого суда.

Отдельного внимания заслуживает роль Habeas Corpus Act в правовой системе США, где его предписания используются в качестве одного из способов борьбы с лжесвидетельством. В законодательстве США Habeas Corpus является больше его косвенной частью, нежели основной. Точно также как и в Великобритании, данный акт является, прежде всего, гарантией защиты свободы и частной жизни задержанного или обвинённого в преступлении лица. Но в уголовно-процессуальном законодательстве каждого штата данное распоряжение прописано как метод пресечения ситуаций недобросовестного отношения должностных лиц к своим обязанностям, как борьба с лжесвидетельством и фальсификации доказательств со стороны уполномоченных органов и лиц государства в свою пользу.

Органом, который имеет право рассматривать заявление обвинённого лица, на законодательном уровне является только суд США. Для обеспечения защиты личной свободы лица в обязанности должностных судебных лиц входит выдача копии предписания об аресте или заключения под стражу [3]. Основной первичной санкцией при недобросовестном выполнении своих обязанностей является денежный штраф. При повторном нарушении следует снятие должностного лица занимаемой им вакансии с признанием его некомпетентности и неумении управляться со своими обязанностями.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство США имеет в наличии некоторые предписания Habeas Corpus, которые предоставляют обвиняемому право обратиться за защитой его прав. В качестве дополнительных оснований для обращения в защиту обвиняемого выступают несколько факторов, зависящих исключительно от штата.

Примером тому может послужить калифорнийское законодательство. Ст. 1437 является олицетворением главного принципа Habeas Corpus – возможность любого лица, считающего себя необоснованно обвинённым и ограниченным в свободе, требовать пересмотра обвинения или своего освобождения под залог. Для реализации своих прав ему необходимо обратиться в суд с жалобой. Для

совершения этой процедуры необходимы следующие основания: заведомо ложное обвинение, представленное суду; обвинение на основе ложных улик. Срок подачи жалобы – не позднее одного года с момента обнаружения компрометирующих обстоятельств. Вследствие обнаружения ущемления прав, лицо будет освобождено от любого рода преследования.

В заключении следует подчеркнуть, что целью принятия актов Habeas Corpus является стремление к модернизации и совершенствованию юридической техники, приоритетом которой будет являться право свободы личности.

В наши дни английское законодательство чётко и конкретно определяет ареал защиты прав свободы личности. В законах закреплены санкции, применяемые к нарушителям данных прав: штраф или тюремное заключение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Habeas corpus act. Акт о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями (26 мая 1679 г.).
2. Батыров К.И. Хрестоматия по Всеобщей истории государства и права. Т.2. / Под ред. К.И. Батырова и Е.В. Поликарповой. – М.: Юристъ, 2002. – 520 с.
3. Волосова Н.Ю. Habeas Corpus – особые права обвиняемого // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – С. 297–299;
4. Графский В.Г. Всеобщая история государства и права. – М.: «Норма», 2007. – 407 с.
5. Дмитриевский Н.П. Законодательство Английской революции 1640–1660 гг. – М.: 1986.
6. Кострицына Н.А. Ограничение гарантий неприкосновенности личности в английском праве. Habeas corpus Act 1679 года и чрезвычайное законодательство в Англии. – М.: Госюриздат, 1957. – 179 с.
7. Скрипилев Е.А. Английский Habeas Corpus Act в русской литературе XVIII—XX веков // Историко-правовые исследования: Россия и Англия. – М., 1990. – С. 15

Слепцова Наталья Сергеевна – студентка

Сибирский институт управления филиал РАНХиГС, г. Новосибирск, Россия