

ПЕРСОНАЛИИ: И. Д. КОВАЛЬЧЕНКО И ЕГО ВКЛАД В ИСТОРИЧЕСКОЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

К. М. Донская

Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Россия

Данная работа посвящена личности И.Д. Ковальченко, научное творчество и научно организационная деятельность, которого оказали огромное влияние на развитие исторической науки в нашей стране. Более подробно рассмотрен его вклад в историческое источниковедение, затронута проблема научного наследия в данной области.

Ключевые слова: источниковедение, исторические аспекты исследования, массовые источники.

PEOPLE: I.D. KOVAL'CHENKO AND HIS CONTRIBUTION TO HISTORICAL SOURCE STUDIES

K. M. Donskaya

Altai State University, Barnaul, Russia

This work deals with the personality of I.D. Koval'chenko, whose scientific creativity and scientific organizational activity has had an enormous influence on the development of historical science in our country. His contribution to the historical source is considered in detail, the issue of scientific heritage in this field is raised.

Key words: source studies, historical aspects of the study, mass sources.

Биография

Иван Дмитриевич Ковальченко родился 26 ноября 1923 г. в Западной области Стародубском районе, на хуторе Новиньком. В семье крестьян. В 20-х годах семья переехала в Москву, где отец стал рабочим на железной дороге. Иван Дмитриевич был старшим сыном. После окончания семилетней московской школы он готовил себя к военной карьере. В октябре 1941 г. он был призван в ряды Красной армии. Курсант Рязанского артиллерийского училища И.Д. Ковальченко, добровольцем ушел на фронт.

С 1941 г. и до конца войны он находился на фронте: воевал под Москвой, Будапештом, Веной, окончил войну в Чехословакии. Был тяжело ранен. Ковальченко награжден боевыми наградами: орденом Красного Знамени, медалями «За отвагу», «За боевые заслуги», «За взятие вены», «За победу над Германией».

В 1946 – начале 1947 г. работа электромонтером в Московском доме ученых, борьба с болезнями, сдача экстерном экзамены за девятый и десятый классы средней школы. В 1947 г. Иван Дмитриевич стал студентом Исторического факультета Московского государственного университета им М.В. Ломоносова. Пять лет напряженного труда, работа в аудитории, библиотеке, архиве. Накопленные за эти годы знания создали фундамент для будущей исследовательской работы [1].

Основные направления работы

Научная и педагогическая деятельность.

Научная и педагогическая деятельность сложилась успешно. После окончания университета – аспирантура, успешная защита кандидатской диссертации (1955 г.), ассистент кафедры истории СССР периода капитализма, доцент, докторская диссертация (1966 г.), профессор, заведующий кафедрой источниковедения истории СССР (с 1966 г.).

В 1972 г. Ковальченко избирается членом-корреспондентом АН СССР, в 1987 г. академиком, а с 1988 г. становится академиком-секретарем Отделения истории АН СССР.

Иван Дмитриевич сочетал в себе дар ученого, педагога, организатора. Все формы его деятельности слиты в нем воедино и везде он добивался значительных результатов.

Изучение аграрной истории России XIX – начала XX в.

На протяжении всего своего творческого пути И.Д. Ковальченко обращался к изучению аграрной истории России XIX – начала XX в. Интерес к социально-экономической тематике, особенно аграрной проявился еще в студенческие годы на втором курсе под влиянием Н.Л. Рубинштейна. За доклад «Крестьяне и крепостное хозяйство в Тульской губернии во второй половине XVIII в.» студенту III курса Ковальченко, Исторический факультет присудил первую премию. Эту работу Иван Дмитриевич продолжил в аспирантуре под руководством С.С. Дмитриева. Аграрная история, был главной темой его исследований: кандидатская диссертация «Крестьяне и крепостное хозяйство Рязанской и Тамбовской губерний в первой половине XIX в.» [2], и вышедшая в 1959 г. монография. Продолжением этой работы стала докторская диссертация (1966 г.) и монография «Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX в.», а так же целый ряд статей и выступлений [3].

Последующие исследования аграрной истории были связаны с изучением социально-экономического развития деревни в пореформенный период, особенно конца XIX – начала XX в.» [4].

Ученый привлек к изучению аграрной истории России конца XIX – начала XX в. огромный комплекс источников [5].

Применение в исторической науке количественных методов.

Начиная с 60-х годов для Ивана Дмитриевича стало ясно, что изучение социально-экономической тематики, основанной на применении значительного комплекса массовых статистических источников невозможно без применения новых методов и ЭВМ, которые он уже начал использовать при написании докторской диссертации.

Свой первый доклад по применению в исторической науке количественных методов Иван Дмитриевич сделал в 1962 г. в Новосибирске в лаборатории по применению математических методов в гуманитарных науках при Институте математики Сибирского отделения АН СССР, где он и обрабатывал при

помощи ЭВМ огромный массив материалов для своей диссертации.

И.Д. Ковальченко является основоположником нового направления в советской исторической науке, связанного с применением количественных методов. Он создал в нашей стране школу историков-квантификаторов, привлек к ней научную молодежь, исследователей-историков из всех регионов страны, математиков, экономистов. По его инициативе была создана в конце 60-х годов Комиссия по применению математических методов и ЭВМ в исторических исследованиях и Иван Дмитриевич был ее бессменным руководителем. С 1979 г. на историческом факультете начал работать под его руководством всесоюзный и даже международный семинар «Количественные методы в исторических исследованиях». Были созданы лаборатории, исследовательские группы в Институте истории АН СССР, при кафедре источниковедения на Историческом факультете МГУ и других академических институтах и университетах [6].

Разработка методологических вопросов применения математических методов.

И.Д. Ковальченко много занимался разработкой методологических вопросов применения математических методов и хорошо представлял себе границы их применения. Они, не заменяют традиционные методы и главным остаются широкие эмпирические данные, являющиеся основой исторической науки [7]. В освещении тех или иных проблем с применением количественных методов, надо идти «от историка». Главным для него оставалось раскрытие сущности исторических явлений и процессов. Обращение к математическим данным, писал он в монографии «Методы исторического исследования» диктуется, прежде всего, потребностями дальнейшего углубления исследований. Они предоставляют возможность и являются необходимыми при работе с привлечением значительного объема фактических данных, при введении в научный оборот новых источников, повышают их информационную отдачу.

Понимая значение для современных исследователей применения этих методов Ковальченко впервые в учебной практике начал чтение курса «Количественные методы в исторических исследованиях» и подготовил десятки специалистов.

Опыт И.Д. Ковальченко в разработке методологии и практическом применении количественных методов получил признание зарубежных исследователей.

Проблемы источниковедения.

Значительны его заслуги в области источниковедения как организатора науки и профессора Московского университета.

С середины 1960-х годов ведущим центром источниковедческих исследований в стране становится кафедра источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, основанная в 1952 г. М.Н. Тихомировым. В 1966–1995 гг. ее возглавлял Ковальченко.

Под его руководством, наряду с изучением источников феодальной эпохи, было развернуто исследование документальных комплексов XIX – XX вв. Подготовленный под редакцией И.Д. Ковальченко новый учебник по источниковедению отечественной истории впервые в одной книге давал обзор основных письменных источников, начиная с древнейших времен и по вторую половину XX в. Первое издание учебника вышло в 1973 г., а уже в 1981 г. последовало второе его издание, для которого И.Д. Ковальченко разработал принципиально новую теоретико-методологическую концепцию курса, рассмотрев проблему природы исторических источников и возможности познания на их основе прошлого человеческого общества с позиций учения об информации.

Основы этой теории заложил американский математик и инженер К. Шеннон. В 1948 г. он разработал и опубликовал универсальную схему передачи сообщения по линиям дальней связи. Пять ее элементов: источник информации – передатчик – канал связи – приемник – адресат – образовывали линейную связь. Каждый элемент выполняет определенную функцию. Источник информации создает сообщение или последовательность сообщений. Передатчик преобразует сообщения в сигналы, которые по каналу связи поступают к приемнику. Приемник восстанавливает сообщение. Адресат получает расшифрованное сообщение. Шеннон абстрагировался от содержания передаваемого сообщения. Чтобы использовать эту схему при изучении общественных отношений, потребовалось провести специальные исследования, в ходе которых в 60-е – 70-е годы сформировалось учение о социальной информации.

И.Д. Ковальченко исходил из посылки, что информационные процессы присущи всем проявлениям общественной жизни. Исторические источники не могут составлять исключения в этом отношении. Они выполняют функцию накопления, хранения и передачи социальной информации о прошедшей

действительности. Предложенный им подход существенно углублял представления о природе исторических источников. Последние рассматривались не как «остатки» исторической действительности или только «предания» о ней, но как носители сложной по структуре информации.

С позиций учения об информации создание любого источника представляет собой процесс, в котором взаимодействуют объект (проявления независимой от творца источника действительности) и субъект (творец источника, фиксирующий для своих целей информацию об объекте). Результат отражения субъектом объекта – информация – одновременно и объективна и субъективна. Она объективна в той мере, в какой отражает разнообразие свойств реального мира независимо от субъекта. Она субъективна постольку, поскольку субъект действует осознанно.

В результате в источнике оказывается, зафиксирована информация двух типов: выраженная (очевидная творцу источника) и скрытая (неочевидная для него вследствие множественности взаимосвязей свойств и черт, присущих объекту). В общем объеме информации, получаемой субъектом, всегда заключено больше скрытой информации, чем выраженной. Учение об информации позволило теоретически обосновать содержательную неисчерпаемость исторических источников.

Избирательно отражая и фиксируя информацию об объекте действительности, субъект выполняет функцию источника информации и передатчика одновременно. Он создает исторический источник – носитель социальной информации. Эта информация, с одной стороны, опосредованно (через сознание субъекта, творца источника) отражает объект, а с другой – непосредственно характеризует своего создателя, прежде всего, его цели и методы отражения действительности. Как носитель фиксированной информации, источник способен выполнять функцию канала передачи информации во времени.

При передаче сообщения во времени субъект может стать его получателем в той степени, в какой сведения источника содержат выраженную для него информацию. В этом случае субъект – историк выполняет функцию приемника и получателя информации одновременно, изначально не являясь адресатом сообщения. Поэтому схема передачи социальной информации об исторической действительности включает три элемента: создатель источника – исторический источник – историк.

Историческое знание, разъяснял И.Д. Ковальченко, «является дважды субъективизированным отражением. Первый уровень субъективизации имеет место при фиксации исторической действительности той или иной эпохи творцами исторических источников, второй уровень связан с восприятием этой действительности историком на основе исторических источников. Естественно, что это делает историческое познание значительно более сложным по сравнению с теми областями науки, где такой двойной субъективизации нет. Использование историком в качестве исходной базы субъективизированной картины прошлого, оставленной его современниками, требует тщательного предварительного критического анализа этой картины для выявления степени адекватности и полноты отражения ею исторической действительности. Важность и самостоятельность этой задачи привели к возникновению специальной исторической дисциплины, занимающейся ее решением, – источниковедения».

В учебнике были использованы результаты исследований, выполненных преподавателями, сотрудниками и аспирантами кафедры. В них применительно к разным видам и группам источников исследовались конкретные направления развития социальной информации, особенности ее фиксации в различных структурах, возможности реконструкции пробелов в сведениях; разрабатывались наиболее совершенные и эффективные приемы извлечения информации из соответствующих источниковых комплексов.

Поскольку значительная часть этих источников отложилась в архивах, потребовалось уделить специальное внимание проблеме целенаправленного поиска хранящихся там документов, содержащих необходимую историку информацию. Это направление источниковедческих исследований получило в литературе название архивной эвристики.

Огромный массив статистических материалов был выявлен и изучен в ходе реализации масштабного научного проекта «Массовые источники по социально-экономической истории России – СССР». Проект был осуществлен в 1970-е годы под руководством И.Д. Ковальченко.

Прежде всего, следует отметить инициирование И.Д. Ковальченко организационного оформления определенного научного направления в области источниковедения – источниковедение массовых источников.

Ковальченко ввел в методологический арсенал источниковедения понятие «массового исторического источника» особого клас-

са, носителей социальной информации о прошлом.

К идее выделения класса массовых исторических источников он пришел, изучая проблемы аграрной истории России первой половины XIX в. Многочисленные сохранившиеся свидетельства прошлого, содержащие фрагментарные сведения о помещичьих и крестьянских хозяйствах, только в небольшой их части могли быть изучены традиционными для историков описательными методами. Результаты осуществленных по разным программам локальных исследований по этой актуальной для отечественной историографии проблеме оказывались мало сопоставимыми и, вследствие этого, в значительной степени обесценивались.

Иван Дмитриевич рассуждал следующим образом: «Поскольку сведения любых исторических источников являются отражением фактов исторической действительности, то очевидно, что выделять среди них категорию массовых исторических источников следует исходя из характера тех явлений действительности, которые они отражают». Если принять, что вся многообразная совокупность явлений общественной жизни может быть сведена к двум категориям таких явлений – массовым и индивидуальным, то первые могут быть определены как «совокупность исторических феноменов (объектов), с одной стороны, обладающих одинаковыми свойствами, а с другой – характеризующихся различной мерой этих свойств. Совокупности таких объектов составляют в большей или меньшей степени сложные системы с присущими им структурами, подверженными непрерывным колебаниям и изменениям. Поэтому совокупный результат функционирования подобных систем является объективно закономерным». Значит, «массовыми являются источники, характеризующие такие объекты действительности, которые образуют определенные общественные системы с соответствующими структурами». Для извлечения, обработки и анализа информации таких исторических источников, возможно, подчеркивал И.Д. Ковальченко, «применение разнообразных, в том числе и самых совершенных количественных и машинных методов» [4].

По своему происхождению массовыми являются статистические источники, так как их создание предполагает собирание по определенной программе систематических сведений и данных о массовых объектах. Другие категории исторических источников также фиксируют подобную информацию, но в скрытой, явно не выраженной форме. Однако

качественно однотипные, массовые по сути, сведения и данные могут быть специально выявлены в них историком, который, исходя из своей исследовательской задачи, создает источников базу, обладающую свойствами массового источника.

Теоретическое обоснование понятия "массовый источник" И.Д. Ковальченко дал с позиций учения об информации. Он исходил из того, что информационные процессы являются неотъемлемой частью общественной жизни. При передаче социальной информации в любом сообщении содержится информация двух типов: потенциальная (скрытая) и актуальная (выраженная). Первая не используется субъектом, так как он не подозревает о существовании такой информации или не располагает достаточными научными и техническими средствами для того, чтобы ее извлечь. Вторая – очевидна субъекту, извлекается осознанно и поэтому может быть использована им. Для субъекта соотношение потенциальной и актуальной информации об объекте непостоянно [8]. Но в целом в общем объеме информации, получаемой субъектом, всегда содержится намного больше скрытой информации, чем выраженной. Причина этого заключается в том, что скрытая информация опосредованно отражает объект через многообразные взаимосвязи присущих ему черт и свойств. Количество таких взаимосвязей заведомо превышает количество характеризующих объект признаков, очевидных субъекту. Хотя скрытую информацию, наряду с выраженной, содержат все исторические источники, наибольший ее объем зафиксирован в массовых источниках и аналогичных им по сути сформированных исследователями массивах количественно однотипных сведений и данных.

Новаторство в организационном оформлении нового направления состояло в том, что источниковедение массовых источников стало комплексной научной темой работы кафедры источниковедения Исторического факультета МГУ. Это в 80-е годы делалось распространенным наличие больших комплексных программ, проектов в работе научных коллективов, а в 60-е годы такое было непривычно, особенно в области гуманитарных исследований. Работа по реализации программы требовала кадрового обеспечения, что было достигнуто благодаря поддержке ректора МГУ. Основным способом реализации запланированного исследования стало последовательное решение научных задач, разнохарактерных по своему ("Массовые источники по социально-экономической

истории России периода капитализма" (М., 1979) и "Массовые источники по социально-экономической истории советского общества (М., 1979). Организаторская деятельность в области источниковедения массовых источников проявилась не только в рамках Московского университета, но и в масштабах всей страны. Этому служила постановка соответствующих проблем на всесоюзных и региональных научных конференциях по источниковедению и архивоведению, различных научных форумах, в том числе и международных по применению количественных методов в исторических исследованиях. Эта деятельность И.Д. Ковальченко принесла свои плоды. Ее результатом стало создание по всей стране множества научных и вузовских центров, которые активно включились в разработку массовых источников.

Потом под его редакцией появились книги по источниковедению массовых источников. Они внесли огромный вклад в развитие этого направления. Да и сама теоретическая разработка понятия "массовый источник", первая обобщенная характеристика информационных возможностей комплексов массовых источников применительно к социальной, экономической и политической истории России – все это тоже впервые было реализовано под руководством Ивана Дмитриевича коллективом его коллег, учеников и единомышленников [9].

Оценка вклада И.Д. Ковальченко в развитие отечественного источниковедения не будет полной, если не сказать о его роли в изменении характера преподавания этой дисциплины, содержания курса и его статуса в вузах страны. Одним из важнейших итогов указанной деятельности стало введение источниковедения отечественной истории как обязательной дисциплины во всех вузах страны. Преподавание согласно плану велось через чтение лекционного курса и проведение практических занятий. Много усилий от Ивана Дмитриевича потребовало материальное и содержательное обеспечение курса источниковедения, что было связано с подготовкой под его редакцией учебника "Источниковедение истории СССР", и серии выпусков учебного пособия "Сборник документов для практических занятий по источниковедению истории СССР». Учебник впервые рассматривал проблемы источниковедения в рамках всех периодов отечественной истории; его авторы стремились к оптимальному сочетанию информации источников и изложения методики их исторической критики, нетрадиционным был преимущественно видовой

принцип структуры глав и комплексы документов, рассмотренные в них. Учебное пособие, материалы которого также систематизировались по видовому признаку, коренным образом отличалось от обычных хрестоматий по отечественной истории. Его составители стремились дать студентам представление о многообразии разновидностей источников, их эволюции и обеспечить наглядное воспроизведение приемов источниковедческого анализа на практических занятиях. По его инициативе и при его поддержке была введена в рубрикации ВАК специальность "источниковедение, историография, методы исторического исследования", состоялось преобразование Научного совета по истории исторической науки в Научный совет по историографии и источниковедению. Стоит отметить вклад И.Д. Ковальченко в развитие отечественного источниковедения благодаря подготовке им высококвалифицированных специалистов в этой области знания.

Заботясь о становлении и развитии новых специальных исторических дисциплин, Иван Дмитриевич первым подготовил – сначала для студентов кафедры источниковедения, а затем для всех студентов-историков МГУ – новый лекционный курс "Количественные методы в исторических исследованиях". Вскоре лекции по этому курсу были дополнены практическими занятиями. В составе кафедры была образована научно-учебная лаборатория исторической информатики, которой присвоено имя ее основателя – И.Д. Ковальченко. Понимая значимость овладения вопросами методологии для подготовки профессиональных историков, Иван Дмитриевич разработал и начал читать студентам фундаментальный лекционный курс «Методологические проблемы исторических исследований» [10].

Отмеченный вклад Ивана Дмитриевича в разработку источников по истории России XIX – начала XX вв., в исследование теоретических проблем источниковедения заслуживает высочайшей оценки и ставит его в один ряд со многими крупнейшими русскими историками прошлого.

Твердый в своих убеждениях, он в то же время был открыт для любых конструктивных идей и признавал за своими коллегами право на свободу мысли и понимания [11].

«*Чем я занимался как преподаватель – особый разговор*». Рассказывая о своем пути в науке, И.Д. Ковальченко обронил фразу: «*Чем я занимался как преподаватель – особый разговор*». Это действительно особый аспект его деятельности, «главное дело» его

жизни. Вся научная и педагогическая деятельность прошла в стенах Исторического факультета Московского университета – начал он ассистентом кафедры истории СССР периода капитализма в 1955 г. с чтения лекций и проведения семинаров по истории СССР XX в. Одновременно читал курс «Исторической географии», затем с 1959 г. историографию истории СССР досоветского периода. Много внимания уделял работе со студентами в семинарах. По его инициативе были включены в учебный план факультета, а затем и других университетов и вузов страны, семинарские занятия по источниковедению, историографии, математической статистики, количественным методам. В разные годы читал специальные курсы по социально-экономической истории России, социологической мысли XIX в. – начала XIX в., методологическим проблемам исторической науки, в том числе и методологическим проблемам историографии. Специальные курсы являлись составной частью разрабатываемых им научных проблем или предметом специального исследования для учебного процесса. Он читал их не только для студентов исторического факультета МГУ, но и слушателям Академии общественных наук, факультета повышения квалификации МГУ, Института усовершенствования учителей и других вузов.

Под его руководством и при непосредственном участии издавалась учебные пособия по источниковедению и историографии.

И.Д. Ковальченко подготовил не одно поколение специалистов-историков. Под его руководством было написано более ста дипломных работ, защищено 38 кандидатских диссертаций. Его ученики работают во многих научных и учебных заведениях нашей страны и за рубежом.

И.Д. Ковальченко проявил себя отличным организатором. В течение почти тридцати лет (1966–1995) он возглавлял кафедру источниковедения на Историческом факультете МГУ. Он явился инициатором создания на кафедре археографической лаборатории и лаборатории по исторической информатики [12]. С декабря 1969 по 1988 г. – он являлся главным редактором журнала «История СССР». Он инициировал возобновление издания «Исторические записки» и публикации «Бюллетеня Отделения истории АН РАН» [13].

В 1988 г. И.Д. Ковальченко был избран академиком-секретарем Отделения истории АН СССР. Он направлял свои усилия на сохранение Отделения истории как основного

научного и научно-организационного центра Академии наук, на сохранение научного потенциала академических институтов, развитие новых направлений фундаментальных исследований [14].

В разное время Дмитрий Иванович занимал много ответственных и почетных постов: был членом редколлегии журналов «Вопросы истории», «Общественные науки и современность», «Вестник АН СССР». Он участвовал в работе редакционного совета АН СССР. В 1986 г. И.Д. Ковальченко возглавил Совет по историографии Института истории АН СССР, был назначен главным редактором серии «Полярная Звезда. Документы и материалы». Иван Дмитриевич был членом многих Ученых советов по защите кандидатских и докторских диссертаций. В частности председателем специализированного Ученого совета по защите кандидатских диссертаций исторического факультета МГУ, членом Ученого совета университета, Института истории СССР (РАН) [15].

Он много ездил по стране, принимал участие в конференциях, симпозиумах, поддерживал дружеские и творческие отношения со многими учеными страны. Только за шесть месяцев 1984 г. он совершил шесть поездок по Советскому Союзу.

Заключение

Вся жизнь И.Д. Ковальченко показала, что каким бы делом он ни занимался, по своей ли воле или по воле тех, кто давал ему важное поручение, все, что было связано с исторической наукой, Иван Дмитриевич делал от души и делал так, что многим было приятно работать вместе с ним. Занимался ли он аграрными симпозиумами, участвовал ли в научных конференциях, – все, за что брался Иван Дмитриевич, он делал блестяще [16].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бородкин Л.И. Ковальченко и отечественная школа квантификаторов //Материалы научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. – М., 1997. – С. 74–87.
2. Голиков А.Г. И.Д. Ковальченко – руководитель кафедры //Материалы научных чтений памяти академика Ковальченко. – М., 1997. – С. 28–33.
3. Ковальченко И.Д. Задачи изучения массовых исторических источников // Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. – М., 1979. – С. 5, 6, 9.

4. Ковальченко И.Д. Интервью для «Информационного бюллетеня Комиссии по применению математических методов и ЭВМ в исторических исследованиях при Отделении истории АН СССР». 1990 г. // И.Д. Ковальченко Научные статьи, письма, воспоминания. – С. 464

5. Ковальченко И.Д. Научные труды, письма, воспоминания. и другие //Исторические записки. Т. 78. – М., 1965.

6. Ковальченко И.Д. Научные труды, письма, воспоминания. Основные даты жизни и научной, педагогической, научно-организационной деятельности академика И.Д. Ковальченко (1923–1995)

7. Ковальченко И.Д. Очерки аграрной истории Европейской России XIX – начале XX в. //И.Д. Ковальченко. Научные труды, письма, воспоминания. – С. 206.

8. Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литваков Б.М. Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. – М., 1982.

9. Ковальченко И.Д. Интервью «Учительской газете» // И.Д. Ковальченко. Научные статьи, письма, воспоминания. – С. 474.

10. Кукушкин Ю.С. «Однокашник-наставник» //Материалы научных чтений памяти акад. И.Д. Ковальченко. – М., 1997. – С. 23–24.

11. Милов Л.В. Академик РАН И.Д. Ковальченко (1923–1995). Труды и концепции //Отечественная история. – 1996. – № 6. – С. 85–109.

12. Могильницкий Б.Г. Академик РАН И.Д. Ковальченко как методолог истории (к 80-летию со дня рождения) //Отечественная история. – 2003.– № 6.

13. Пивовар Е.И. Новаторство И.Д. Ковальченко // Материалы научных чтений памяти акад. И.Д. Ковальченко. – М., 1997. – С. 55–57.

14. Селунская Н.Б. Концепция аграрного строя пореформенной России в трудах И.Д. Ковальченко //Вестник Московского ун-та. Сер.8. История. – 1997. – № 8

15. Шикло А.Е. Академик И.Д. Ковальченко как профессор Московского университета // Российские университеты в XVIII–XX вв. Вып. 3. – Воронеж. 1998. – С. 186–197.

16. Шилов В.С. И.Д. Ковальченко – академик-секретарь Отделения истории РАН //Материалы научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко.

Донская Ксения Мишевна – студентка

*Алтайский государственный университет,
г. Барнаул, Россия*