

Сравнительный анализ корпоративного управления за рубежом и в России

О.П. Галюта

АНО ВПО «Алтайская академия экономика и права (институт)»

г. Барнаул

В настоящее время многие предприятия пытаются приспособиться к изменяющимся условиям и увеличить свою конкурентоспособность. Многие из них решают данную проблему с помощью корпоративного управления.

Как показал опыт реформирования экономики в России непродуктивно точно копировать какую-либо зарубежную модель корпоративного управления или оправдавшей себя в иных национальных условиях схемы перехода к рынку.

При поиске эффективной российской модели важны понимание сравнительных преимуществ опыта стран с развитым рыночным хозяйством и соотнесение их с отечественной спецификой отношений собственности и контроля при переходе к рынку. Проблема усложняется необходимостью параллельного учета заметных различий стран с переходной экономикой в методах и темпах решения схожих задач трансформации корпоративного управления.

Столь многоуровневый комплексный сравнительный анализ предполагает теоретический подход, который предстает в настоящей статье.

Научный интерес к проблеме корпоративного управления развивался в XX в. волнообразно, отражая эволюцию как самих крупных корпораций, так и теоретического опыта их исследователей. Несмотря на определенное внимание экономистов со времен А. Смита к проблеме отделения собственности от контроля в акционерных компаниях,

Наибольший вклад в изучении данного вопроса принято связывать с книгой 1932 г. А. Берли и Г. Минза «Современная корпорация и частная собственность», в которой статистически зафиксирован и аналитически обоснован феномен так называемых квазипубличных корпораций, контролировавшихся новым сословием профессиональных менед-

жеров, не являвшихся их сколь либо значимыми акционерами.

Последующие десятилетия развернулась дискуссия вокруг теории «революции управляющих» (термин введен Дж. Бернамом в 1941 г.), отчасти сменившейся затем обсуждением объективно ключевой роли менеджеров крупных корпораций в послевоенный период высоких темпов экономического роста. Корпоративное управление к 80-м гг. перестало быть предметом солидных научных изысканий и сам термин стал редкостью в зарубежной научной литературе.

В изучении крупных корпораций серьезные послевоенные отечественные исследования тенденций развития акционерной собственности и контроля были редки (выделим работы С. Меньшикова, И. Беглова, Ю. Кочеврина). Российские экономисты лишь в середине 90-х гг. стали пристально анализировать ситуацию в народившихся в стране акционерных обществах.

На Западе последние 10—15 лет проблематика корпоративного управления вновь завладела вниманием экономистов, юристов и политологов. С 1993 г. стал выходить международный научный журнал «Corporate Governance». По всему миру в ведущих школах бизнеса были введены учебные курсы по корпоративному управлению.

Обострившийся интерес к данной проблеме связан с важными сдвигами в управлении акционерными компаниями. В США и Великобритании в первой половине 80-х гг. резко активизировались попытки их враждебных поглощений. Новые защитные меры нашли отражение в вошедших в научный обиход терминах «отравленная пилюля», «золотой парашют» и др. Особый шарм спекулятивным операциям с корпоративными ценными бумагами придавало появление «бросовых» облигаций, широко применявшихся при реструктуризации экономики США.

Развитие теоретических взглядов на корпоративное управление шло в 80—90-е гг. по трем подчас созвучным направлениям:

- во-первых, набрала силу теория соучастников (заинтересованных сторон);

- во-вторых, анализ корпоративного управления существенно обогатился благодаря развитию контрактных экономических теорий фирмы;

- в-третьих, интересные перспективы связаны с комплексным сравнительным институциональным анализом национальных моделей корпоративного управления.

М. Аоки был среди пионеров новой традиции в компаративистике, его метод — активное применение и проверка на универсальность положений общей микроэкономической теории при сравнении национальных систем предпринимательства в целом и, в частности, таких разных моделей корпоративного управления, как англо-американская, отличающаяся повышенной ролью рынка фиктивного капитала и его институтов, и германская или японская модели с их ориентацией на банковский и межкорпоративный контроль.

Мы кратко прокомментируем — с учетом рассмотренного в монографии опыта преобразования корпоративного управления в Японии и Германии, России и Китае, странах Восточной Европы — проблему открытия корпораций внешнему контролю инвесторов, сравнительных недостатков и достоинств банковского и акционерного контроля.

Возможности аутсайдеров в корпоративном контроле в современной России. Итоги проведенных в середине 90-х гг. опросов директоров предприятий показывают, что они предпочитают сохранение сложившегося господства инсайдеров на предприятиях. В свою очередь, концепция реформирования предприятий, ориентируемая на перераспределение собственности и контроля от инсайдеров к аутсайдерам (в лице внешних акционеров и кредиторов).

Потенциальной альтернативой банковскому контролю над предприятиями или консервации инсайдерского управления могла бы стать акционерная собственность физических лиц, организованная посредством инвестиционных фондов. Формальные предпосылки для этого были созданы массовой приватизацией госсобственности в России и восточноевропейских странах.

В настоящем исследовании представлены результаты анализа проблем корпоратив-

ного управления в переходных экономиках, выполненного на основе нового сравнительного институционального анализа. Такая позиция противостоит традиционному подходу, в рамках которого под целью эффективного корпоративного управления понимается обеспечение возможности контроля акционеров за менеджерами. При традиционном анализе считается, что проблема создания механизма корпоративного управления в переходных экономиках должна решаться посредством содействия развитию эффективных рынков ценных бумаг, заботы о росте числа активных и влиятельных акционеров и принятия корпоративного законодательства, которое бы гарантировало контролирующие позиции акционеров в советах директоров корпораций. Однако ряд событий в развитых странах и переходных экономиках ясно показал, что вопрос этот не так прост. Корпоративное управление в США, имеющее многовековую историю развития, постиг мировой экономический и финансовый кризис. Мы не можем игнорировать кризисную природу корпоративного процесса.

Проблемы корпоративного управления, вызвавшие кризис:

— возросшая автономия менеджеров корпоративных предприятий;

— сильная политическая власть рабочих во многих странах;

— недостаточный корпоративный контроль как со стороны собственника и государства, так и со стороны миноритарных акционеров;

— возросшая степень глобализации.

При проектировании структуры корпоративного управления для переходных экономик нужно обязательно учитывать эту реальность.

Корпорации как коллективные объединения лиц и капиталов, признанные юридическими лицами и осуществляющие какую-либо социально полезную деятельность, бывают самыми разнообразными. Для классификации корпораций могут быть использованы самые различные критерии, отражающие их правовое и экономическое положение.

Т.В. Кашанина относит по цели деятельности к корпорациям (юридическим лицам) следующие коммерческие организации: хозяйствующие товарищества, общества, производственный кооператив; а также некоммерческие организации: потребительский кооператив, общественные и религиозные организации, фонды, объединения юридиче-

ских лиц (союзы), автономные некоммерческие организации.

Представленная классификация корпораций определяет своего рода область допустимых значений анализа и синтеза категории корпорация, как экономическое пространство ведения бизнеса, сконструированное на определенные конфигурации элементов хозяйственных единиц.

Наша точка зрения сводится к тому, чтобы, адекватно учитывая роль и значение каждой группы юридических лиц, составить целостное видение природы корпоративного управления и уже на основе этого классифицировать и рассматривать их модели во всем многообразии.

Здесь, однако, заметим, что независимо от классификации сама сущность института «корпорации» способствует проявлению эмерджентных эффектов, что является стержневым принципом корпорации, выводя не механическую совокупность, а нечто большее ($2 \times 2 = 5$).

Поэтому автор выдвигает положения о комплексном рассмотрении института корпоративного управления, нечто большем, чем просто экономический субъект хозяйствования, главная цель которого является прибыль. Корпорация представляет собой социальный институт, и она вынуждена принимать во внимание более крупную социальную систему, нежели сама хозяйственная единица.

Модернизация финансовой отчетности организации путем внедрения Международных стандартов финансовой отчетности

О. А. Дауменова

КазГУЮ, г. Астана

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 29 августа 2007 года № 760 был утвержден план мероприятий по обеспечению перехода всех юридических лиц на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) на 2007–2009 годы по реализации Закона «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» от 28 февраля 2007 года № 234-III [1].

Согласно плану разработаны и изданы ряд национальных стандартов, продолжается работа над составлением следующих стандартов. Необходимо отметить, что многие организации нашей страны ведут параллельный учет и составляют отчетность не только по казахстанским правилам, но и в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности. В связи с этим знание международных стандартов финансовой отчетности становится необходимым компонентом в профессиональной подготовке бухгалтеров.

Международные стандарты финансовой отчетности – это общепринятые правила по признанию, оценке и раскрытию финансово-хозяйственных операций для составления

финансовых отчетов организациями во всех странах мира. Это позволяет сопоставлять отчеты между фирмами, компаниями, предприятиями во всем мире, получать доступную информацию для внешних пользователей.

В настоящее время Комитетом по международным стандартам бухгалтерского учета (International Accounting Standards Committee, IASC) [2] разработано и опубликовано 39 международных стандартов финансовой отчетности, представляющих собой систему, охватывающую все основные вопросы составления финансовой отчетности фирм и компаний.

Внедрение международных стандартов финансовой отчетности в Казахстане диктуется требованиями модернизации государственной службы и обеспечения конкурентоспособности экономики Республики Казахстан, определяемой главным приоритетом в предстоящий период Президентом страны. [3]

В связи с дальнейшим реформированием экономики Республики, принятия законодательных актов, направленных на активиза-