

## ТВОРЧЕСТВО В.С. СОЛОВЬЕВА И СОВРЕМЕННЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ СИНТЕЗ В РОССИИ

*Е.В. Ушакова*

Отечественная российская философия прошла сложный путь своего существования. Как описывается в истории русской философии, она берет свое начало, согласно традициям исследования философских учений, от формирования классового государства Российского, т.е. примерно 1000 лет назад. Первые формы философских русских учений фактически определялись религиозно-философскими идеями восточной (греческой) ветви христианства и особой специфичностью, самобытностью не отличались. Специфика заключалась в том, что христианство ложилось в России на исконные традиции народа и само, в свою очередь, приобретало самобытный, если так можно выразиться, народный языческо-славянофильский характер. Новый всплеск русской синтетической мысли связан с проникновением в Россию западной культуры, образования и науки в XVII-XVIII вв., в эпоху реформаций Петра I. В это время происходило освоение западной культуры, религии и науки в плане не только их простого механического усвоения, но также переосмысления достигнутого и синтеза на новой основе. Недаром великого русского ученого Михаила Васильевича Ломоносова называют, оценивая его универсальную деятельность, первым российским университетом.

По существу, М.В. Ломоносовым еще в то время были заложены основы синтетической научно-философской картины мира – направления синтетической мысли, которое получило свое достойное развитие лишь во второй половине XX века. Труды Ломоносова и его учеников являют собой уникальную и не свойственную западной науке синкретичность, непротиворечивость, высокую эвристическую ценность и продуктивность научно-философско-религиозного взгляда на мир. Будучи в своих взглядах деистом, М.В. Ломоносов, с одной стороны, внутренне признавал божественную сущность и тварность мира. С другой стороны, он так же был уверен в том, что сотворенный Богом, божественный, прекрасный и гармоничный мир подвластен изучению человека, а потому может быть познаваем и отражаем в творениях человеческих – научных, поэтических, музыкальных и др. Поэтому он искренне и удивительно плодотвор-

но посвящал свою жизнь науке и разносторонней практике на научной основе. Несмотря на то, что отчасти философская мысль России, начиная с XVI-XVIII вв. дифференцировалась, аналогично западной, на разные направления – социально-политическое, этическое, научно-философское и религиозно-философское – жестких альтернатив между ними не наблюдалось. Но при этом сохранялись и синтетические традиции. Именно расцвет этих синтетических философско-религиозно-научных идей космического, социального и антропологического плана в XIX – начале XX вв. определил серебряный век русской философии, где ее особые черты и идеи вырисовались наиболее ярко. Сформировались такие направления, как учение о цельном человеке, русский космизм (с ветвями осмысления восточных и западных традиций, естественнонаучного и религиозного плана), русская экзистенциальная и этическая философия, философская идея живого знания, концепция Всеединства и даже марксизм, постепенно в России (как СССР) перешедший в русскую (советскую) форму.

Судьба русской философии в XX в. неоднозначна, а порой и трагична [1; 5; 8; 9; 13; 17]. Взлет высокого синтеза в начале XX в., затем победа марксизма и почти полное забвение русских синтетических антрополого-гуманистических религиозно-философских традиций в октябрьский и послеоктябрьский периоды, потом постепенное восстановление (как ни странно, в лоне марксистско-ленинской философии) идей русской философской синтетической мысли в 50-80-е гг. А в 90-е гг., в связи с исчезновением жесткого идеологического диктата, вновь появляется возможность обобщений, достигнутых в русской философии не только в рамках диалектического материализма, но и более широких построений, с учетом достижений разных направлений XIX и XX вв. – русской и советской философии, например, в виде нового направления системной философии (которая разными авторами может называться по-разному: духовный материализм, философия эпохи ноосферы и/или духовно-экологической цивилизации и т.п.) [15, с. 88-145]. Главная идея – синтез лучших достижений разных направле-

ний на теоретической основе синтетического дуализма, методологии системности и диалектики, с охватом антропологических, социологических, природно-космических и духовно-экологических проблем, с построением адекватной и практически-необходимой философско-научной картины мира (труды Соловьева, Федорова, Флоренского, Циолковского, Сухова-Кобылина, Вернадского, Чижевского, Моисеева, Казначеева и др.). В этом плане осмыслению подлежат синтетические труды философии XIX – начала XX вв., в первую очередь, концепция Всеединства В.С.Соловьева, русский космизм; разработки научной картины мира и структурной организации материи в советской философии, а также системная философия (в разных вариантах) в постсоветский период [1; 10; 19].

Н.А. Бердяев писал, что славянофилы А. Хомяков и И. Киреевский, пытаясь создать синтетическую религиозную целостную философию, не смогли и не успели сформировать ее как систему взглядов, передав свои мысли лишь в нескольких статьях, полных глубокими интуициями [2, с.112-114]. Даже В.С.Соловьев, по мнению Л.Лопатина (которое вполне обоснованно ряд философов считает спорным), не оставил законченной философской системы, а скорее только грандиозный план системы, ряд ее очерков, не всегда между собою согласованных, а также приложения системы к решению отдельных проблем. У друга же В.С. Соловьева, С.Н. Трубецкого в целом построен общий, глубокий и интересный план всеединой философско-религиозной системы бытия. Системно-философские метафилософские построения Соловьева дали толчок к созданию целого ряда оригинальных произведений – Е.Н. Трубецкого, П.Б. Струве, Н.А. Бердяева, Д. Андреева, С.Н. Булгакова, П.В. Флоренского, в которых даже идеалистические построения становились «конкретным идеализмом», отличаясь от предельно абстрактной системы Г.В. Гегеля конкретизацией всеобщего, реальными формами его проявления; в них органично соединялись религиозные, философские, нравственные и социальные начала [5; 10]. В данной статье мы сосредоточим внимание на системных идеях В.С. Соловьева и на том, какую эвристическую роль они играют в современном философском синтезе в России.

Исследование творчества В.Соловьева с современных системных философских позиций позволяет сделать вывод о том, что по сути, на рубеже XX в., В.С. Соловьевым была

создана оригинальная системно-философская концепция Мира как единого целого [11; 12]. По-видимому, лейтмотивом философского творчества В.С.Соловьева могут служить его слова: «Абсолютно-сущее необходимо для нас, т.е. требуется нашим разумом, нашим чувством и нашею волей... Истина есть, истина есть все и истина есть единое. Истинный объект познания – это обладающее бытием Всеединство» (курсив наш – Е.У.) [12, т.1, с.347]. Так, М.Э. Стрельцов, осуществивший специальное исследование системных идей в творчестве В.С. Соловьева, отмечает, что данным философом создана первая крупнейшая в отечественной мысли философская система, получившая название «метафизики положительного Всеединства» (здесь термин метафизика используется во всеобщем значении, как всеобщая наука – философия, стоящая «за физикой», т.е. исходной наукой о природе) [14, с.335]. «Философия всеединства в силу своей дуалистичности рассматривает мир с двух точек зрения – взгляд на мир как на космос и как на историю» [там же, с.356]. Следует подчеркнуть, что уже в конце XIX в. мыслитель по сути предвидел глобализацию социального процесса, предвосхитил представления о ноосфере и социосфере, открыл тенденцию к появлению глобальных событий и проблем. Он высказывает мысль о том, что вероятно, подходит к концу необычайно длительный период всемирной истории, бывшей историей отдельных государств, и начинается новый период истории всего мира, всего человечества как целого.

Исторические исследования творчества В. Соловьева Н.Н. Семенкиным позволили выделить следующие основные понятия и категории метафизики Всеединства: а) идея Всеединства; б) идея Богочеловечества; в) идея универсума (хаос - космос); г) идея совпадения микрокосма и макрокосма; д) идея Софии, или Мудрости Божьей [6; 10]. В главном философия Всеединства (Всеединого Сущего как субстанционального бытия – Божественного, абсолютного) связана с идеей Софии как с аналогом Мировой души, которая, по Соловьеву, имеет два аспекта: рациональный, логический (Мировой Разум) и иррациональный, мистический, находящиеся в неразрывном единстве. Высшее познание Мира – это синтез Истины, Добра и Красоты [11]. Он предстает в виде синтеза разных форм познания, постижения Мира: мистического, где важнейшая роль придается интуиции, постигающей сущее (Богооткровения), рациональ-

ного (философского) и эмпирического (научного). Таким образом, вряд ли с современных позиций можно оценивать систему Соловьева только как мистическую или только религиозную. В действительности, здесь предпринята грандиозная попытка, с одной стороны, синтеза религии, интуитивного озарения, философии и науки, а с другой – объединения логического, эстетического и этического в общее духовно-гуманистическое отражение Мира.

В обществе идея Всеединства раскрывается как Богочеловеческий союз людей на основании веры, т.е., единство Богочеловечества и Вселенской Церкви. В этом единстве преодолеваются эгоизм, национализм, узкая конфессиональность, социальные противоречия, вражда и войны между народами и в итоге создается на земле Царство Божие (динамичная Мировая Гармония в общественной жизни). Но это не что иное, как футурологическая система с явным приоритетом духовных факторов социального развития (воплощаемых ныне в идее ноосферы и ноогенной цивилизации). В своем учении мыслитель предпринял попытку осуществить знаменитую интеграцию в системе трех блоков: 1) свободной теософии (цельного живого знания) как единства теологии, философии и науки; 2) свободной теократии как Царствия Божия на Земле, т.е. гармоничного социального и социоприродного мироустройства; 3) свободной теургии как гармоничной социальной жизни, служения Господу в форме, свободной от узко конфессиональных догм (Общее Дело). В современных философских терминах можно сказать, что намечена интеграция 1) философской гносеологии и онтологии гармонии Природы, Мира-Системы, 2) философской онтологии гармонии Общества и 3) философской теории гармоничной организации жизни (философской праксеологии и оптимологии).

В.С. Соловьев по сути создал новые методологические основания для своей системы **метафизики Всеединства**, показав основные уровни Всеединства, объединенные общей сущностью [14, с.358]:

- характеристика Абсолютного как «системы единства себя и иного»;
- универсум как система единства «динамического и метафизического»;
- системность категории Всеединства, как «всеобщности, завершенности, цельности и полноты»;
- системность действительности и две ее стороны: практическая и теоретическая;

трансцендентная действительность как единство абсолютного первоначала и всего сущего;

- система Дух (сущее как субъект воли и носитель Блага) – Душа (сущее как субъект чувства и носитель Красоты);
- системность идеи и категории истины;
- системность идеи и категории Добра.

В результате формируется принцип Мира как универсального целого - совершенного единства множества. Онтологическое единство Мира в системе В.С.Соловьева неотделимо от Софии и бытийной гармонии, лада бытия, проявляющихся в единстве, слитности и сообразности этической и эстетической природы вещей. Системе также органично присущ исконно русский мотив соборности. Налицо единство онтологии, дедуктивной логики и гносеологии. Само познание также системно, всеедино. Таким образом, мы можем четко проследить, что Система Мира Вл. Соловьева в целом имеет не индуктивно-научный или религиозный вид, а носит выраженный дедуктивно-философский характер, т.е. представляет собой системную философию Гармонии Всеединого Мира-Системы.

В настоящее время все более важное значение в жизни человека, общества и природы приобретает такая форма развития, которую мы обозначаем в целом как гармонигенез, который, в частности, широко представлен в ряде религиозных, идеалистических и синтетических философских направлений. Данные идеи раскрываются в ведущих направлениях философии Востока (в философии буддизма, даосизма, йоги, этические идеи в конфуцианстве и др.), которые требуют специального глубокого и творческого рассмотрения в новейшей философско-научной картине мира [9; 15 и др.]. Согласно принципам гармонигенеза, Мир спасут не войны, революции и другие региональные и глобальные потрясения и конфликты, а Добро, Истина и Красота, в социальной жизни – принципы мирного сосуществования различных государств, общественных классов, слоев и т.п. Сегодня практически необходимой становится гуманистическая философская и религиозная идея, лежащая в основе развития лучших нравственных отношений людей, Человека и Мира. Следует отметить, что в настоящее время гуманизм становится жизненно важной чертой не только религиозного, но и светского мировоззрения, кроме того, он все более начинает проникать в науку и научное мировоззрение. Сегодня жизненно необходим Мир как гармоничная целостность и

реальный гармониогенез как путь движения (развития) к гармонии. Следовательно, также важен и целостный философско-научный подход к решению проблем не с конфликтным, а с гуманным, гармонично реализуемым исходом.

Таким образом, в начале III тысячелетия реально формируется практическая потребность в развитии философско-теоретических, научно-практических концепций не только и не столько конфликтогенеза, а преимущественно гармониогенеза, при философско-научном рассмотрении обоих путей развития. Основной практической целью станет учет главных долгосрочных последствий антропогенных воздействий для блага развития не только человека, человеческой цивилизации, но и природы в целом. Другого оптимистичного пути развития человеческой цивилизации, видимо, просто не существует. Сугубо эгоцентрическая технократическая стратегия изолированного развития одного лишь общества за счет уничтожения, подобно шагреновой коже, ресурсов и природы планеты, или процветания отдельных государств, народов за счет разорения и гибели других народов, в итоге безальтернативно ведет к гибели цивилизации.

А в целом мы принимаем самодвижение как наиболее общую методологическую основу системной философии, мы можем дать ей следующее определение. Системная философия – это философия гармонии активного (живого) дискретного Мира-Системы в его самодвижении. Более широко – это философия гармонии человека, общества и природы в их самодвижении в эпоху ноосферы [15, ч.2]. Можно полагать, что системная философия будет представлять продолжение лучших синтетических традиций мировой, русской, советской и постсоветской научной философии.

По мнению А.Ф.Лосева, основание западноевропейской философии – «рацио». Русская же философская мысль, развившаяся на основе греко-православных представлений, в свою очередь, во многом заимствованных у античности, кладет в основание всего Логос [7]. «Это не субъективно-человеческий принцип, а объективно-божественный... Логос есть принцип, имманентный вещам, и всякая *res* (вещь – Е.У.) таит в себе скрытое, сокровенное Слово (как божественный, или всемирный закон – Е.У.)... Истина онтологична. Познание истины мыслимо только как осознание своего бытия в Истине» [20, с.21]. Столкновения между ограниченным

«рацио» и высшим Логосом, напряженный внутренний поиск истины отмечается как характерная черта русской философии. Поэтому не случайно, что синтетические варианты системной философии и современной научной философии формируются именно **в российской ментальной традиции**. К важнейшим чертам такой современной синтетической философии мы относим следующие:

- Онтологизм русской философии, т.е. приоритетное значение онтологического подхода в определении понимания сущности бытия; стремление отразить глубинные основы мироздания; сопричастность к отраженному бытию; единство онтологии, гносеологии и живой практики жизни.

- Всеединство как главный принцип мирозерцания, миропонимания и деятельности.

- Космизм русской философии, убежденность в наличии законов гармоничного существования космоса, живой природы, общества и человек, Макрокосма и Микрокосма в единстве законов бытия.

- Гносеологический реализм, как убежденность в познаваемости Мира, но не только в узком сенсорно-эмпирическом и рационалистическом плане, а в широком отражении бытия посредством высших чувств, глубоких мыслей, творческой интуиции, на прочной духовно-нравственной основе; отношение к отраженному идеальному предмету как к действующей субъективной реальности, создающей мир человека и вторую (искусственную) природу.

- Гуманистичность как важнейшая черта философии, не только религиозного плана, но также светского и научного характера.

- Соборность как неотъемлемая черта философии и бытия среди людей, как сопричастность человек и общества в единстве социального и духовного бытия, как общение в любви; альтруистическая по сути «Мы-философия», в отличие от эгоистической по существу «Я-философии» (по выражению Н.Лосского).

- Систематичность, системность и интегративность как характерная черта ряда направлений русской философии советского периода (в областях исследования категориального аппарата, научной картины Мира, логико-гносеологических проблем и т.п.).

- Ноосферное глобальное сознание (пневмосферное, по Флоренскому), в котором судьбы человек, нации, страны и человечества сопричастны, неотделимы друг от друга; ноосферное сознание как духовная

основа выживания человечества на грани глобальной духовно-экологической катастрофы.

- Экологичность философского миропонимания, мироотношения и мироустройства как неотъемлемая черта современной эпохи.

- Философия здорового духовного и материального бытия как единая философия здоровья Природы, Общества и Человека в их гармоничном сосуществовании.

- Нравственная терпимость к инакомыслию, но не беспринципность в философской теории и практике бытия.

- Единство духовной Веры и глубокого Знания; гармония Истины, Добра и Красоты; духовная преемственность собственных национальных гуманных культурно-исторических традиций, уважение к лучшим достижениям других национальных культур, использование лучшего мирового философского наследия Востока, Запада и иных мировых традиций.

- Фундаментальность, научная обоснованность философских положений, эвристичность и прогностичность основных идей и постулатов философии.

- Практическая востребованность полученных знаний современностью, научная организация и согласованная, четкая комплексная деятельность людей на базе всеобщих знаний с целью предотвращения катастрофических явлений и гармонизации мира человек, общества и социоприродных отношений.

- Философская оптимальность, или философская оптимология как форма практической формы философии, разрабатываемая на основе современного осмысления гармонии, чувства меры и практической философии середины, которые имели место в разных культурно-исторических традициях и должны быть синтезированы в современной синтетической философии.

Таким образом, полагаем, что системная философия – это **Мы-философия** в лучшем смысле этого слова. Ее носителями являются не безликая масса и поднимающиеся над ней выдающиеся элитарные исторические личности, способные искусно управлять и манипулировать толпой для достижения своих (чаще всего эгоистичных) интересов. Носители, субъекты системной философии представляют добровольный союз и сотрудничество одаренных, гармоничных, альтруистичных личностей, вкладывающих свой интеллектуальный потенциал и творческие силы в **Общее Живое Соборное Дело**. Это

творческий союз людей высоко духовных – воспитанных и образованных, отличающихся самобытностью, неповторимостью, неиссякаемым трудолюбием; способных к высшему благородному напряжению сил, движимых Любовью. Это **творцы и труженики ноосферы**, которые должны учиться овладевать умением организовать людей и на практике находить выходы из надвигающихся региональных и глобальной духовной и экологической катастроф; обеспечить научно-обоснованное движение на пути к социальной и социоприродной гармонии, коэволюцию общества и природы. Но системная философия – это также **гармония** внутреннего Мира Человека, его телесности и духовности, поскольку, как отмечалось, только цельный человек способен создать целостную теорию систем и организовать Благородное Дело.

А особенность русской философии – не только в ее молодости, но также в зрелости и самобытности. Б.П. Вышеславцев писал: «...опровергается мнение иных скептиков, что русской философии никогда не было. Мы, русские, правда, прошли через период ученичества и были добросовестными учениками всех философских школ Европы. Но этим мы можем только гордиться. Нашей задачей было использовать все лучшее, что было сделано философами Европы» [3, с.11]. Особенность русской философии, видимо, в ее молодости, сохранившей исходную цельность миропредставлений, в том, что она прошла путь освоения дифференцированного философского знания Европы, но, не утратив исходной синтетичности мышления и Духа, свойственной Востоку и ранней античности, непротиворечиво и естественно **устремилась к новой интеграции** как велению современности.

В разрабатываемом нами варианте системной философии [15, ч.1-2; 16, ч.1-3] основные синтетические системные идеи сводятся к следующему.

Мир как единая система, или Мир-Система, может рассматриваться на двух основных уровнях. 1. Это уровень всеобщего, где путем высшей интуиции и абстракции может быть определен минимум всеобщих мировых свойств. 2. Уровень отдельного, или отдельных Предметов Мира, где минимум всеобщих свойств преобразуется в форму, возможную для применения к конкретным объектам и предметам космической, физико-химической, геологической, биологической, антропологической и социальной природы. На высших этапах обобщения (осуществляе-

мых в разные культурно-исторические эпохи) открывается чарующая истина. Она заключается в том, что всеобщие законы Мира и, соответственно, всеобщие знания о них гениально просты, понятны и могут быть выражены языком, доступным любому образованному и воспитанному человеку.

1.1. Уровень всеобщего. Мир неделимый. Гармония Единого Активного Живого Мира-Системы. Здесь оказывается, что единый целостный Мир-Система в абсолютно всеобщем плане един потому, что существует Мировая Гармония, связывающая все в Единое. Но если она есть, значит, существует и Единая Сила Мира, или Активность Мира, которая есть ведущая, организующая, творящая и главная во всем. В самых разных учениях человечества, отражающих Единое, эта Сила Мира, Активность так или иначе отражалась, но выражалась в разных категориях. Так, в философии идеализма это Абсолют, Абсолютная идея; в религии – Бог; в материализме – Силы природы; в науке – взаимодействие (как взаимное действие природных сил друг на друга); в этике – Добро, Справедливость; в эстетике – Красота, Прекрасное; в антропологии – Любовь, Воля и т.д. Поэтому на уровнях частных знаний разные учения могут долго и в целом безрезультатно конфликтовать по поводу частных знаний. Но как ни странно покажется на первый взгляд, на уровне абсолютно всеобщего, они все приходят к Единому. Задача заключается прежде всего в формировании единого языка, отражающего реальное единство Мира-Системы. А это есть реальный путь к согласию и сотрудничеству в практической жизни.

1.2. Уровень всеобщего. Мир полярный. Здесь мы видим диалектику Мира, его раздвоение на противоположные составляющие (Тезис – Антитезис) и взаимодействие этих противоположностей в едином (Синтез как Мир неделимый – 1.1). Данная диалектика также отражалась во множестве соответствующих учений. А на современном уровне может быть представлена следующим образом: 1.2.1. Полярная структура Мира: а) Мир веществ, или концентрированной материи (всего, что состоит из атомов и молекул) и б) Мир энергий, или рассеянной материи (всего, что меньше атома – элементарных частиц и пр.). 1.2.2. Полярные мировые процессы: а) концентрирования материи (переходы из Мира энергий в Мир веществ и усложнение последнего) и б) рассеивания материи (обратные переходы и упрощения). 1.2.3. Полярные мировые взаимодействия: а) потенциальное

взаимодействие, обеспечивающее силы связи, а во всеобщем плане – Мировую Гармонию Единого; оно является преобладающим, иначе бы Мир-Система превратился в хаос, и б) кинетическое взаимодействие (силы движения, в том числе, распада, хаоса). 1.2.4. Объединяющий все названные противоположности Единый мировой круговорот веществ и энергии, или Мировое самодвижение материи за счет Мировой Активности. На уровне 1.2 становится ясной поляризация сил по мировому принципу «Тезис – Антитезис», где первый оказывается ведущим (формирует гармонию в целом), а второй, хотя и вечный, но подчиненный, определяет хаос в частях). Это, соответственно: Космос и хаос, Бог и дьявол, Гармония и дисгармония, Добро и зло, Прекрасное и безобразное, Любовь и ненависть, Справедливость и несправедливость, Правда и ложь и т.п. Как мы знаем, наиболее просветленные личности разных культур и народов с помощью рациональных и внерациональных способов познания приходили к одним и тем же выводам.

Как видим, уровень всеобщего играет важнейшее мировоззренческо-методологическое значение во всей истории и современности.

2. Уровень отдельного. Здесь рассматриваются отдельные Предметы Мира, в которых всеобщие закономерности предыдущего уровня разворачиваются в общие алгоритмы их применения к конкретным вещам. При этом Предмет Мира, в самой абстрактной форме, предстает как Комплекс «система – окружающая среда». В нем проявляются всеобщие закономерности трех видов: 2.1. Общие экологические закономерности (взаимодействия системы и среды). 2.2. Общие системные закономерности (структуры, динамики и самодвижения систем). 2.3. Общие средовые закономерности (состава, динамики и самодвижения среды данного Комплекса), пока наименее изученные. Наиболее важными из этих закономерностей являются системные, поскольку именно в системах обычно формируются новые виды веществ и энергий, изменяются качественные состояния участков Мира. По степени активности систем (по сравнению с окружающей средой), мы выделяем: 2.2.1. Пассивные системы, или неживые, или неактивные, в которых собственная активность меньше окружающей среды и не происходит качественного усложнения, появления дочерних систем и циклов развития. 2.2.2. Активные, или живые системы (космической,

биотической или социальной материи), более активные, чем их среда, способные к саморазвитию и самовоспроизводству. Среди активных систем мы также диалектически выделяем три основные типа, по характеру соотношения прямых и обратных системных связей: 2.2.2.1. Системы–аккумуляторы (прямые связи преобладают над обратными, образуется дисбаланс с внутренней перегрузкой) – конфликтные, несбалансированные, активные накопители и саморазрушители. 2.2.2.2. Системы–трансформаторы (сбалансированные по прямым и обратным системным связям) – неконфликтные, сбалансированные, системы-переработчики, более долгоживущие. 2.2.2.3. Системы-деградаторы (обратные связи преобладают над прямыми, идет внутреннее истощение системы) – несбалансированные, деградирующие системы, постепенно и закономерно теряющие активность, способность к развитию и воспроизводству и переходящие к типу пассивных (неживых) систем. Знание данных типов систем имеет важное практическое значение при осуществлении разнообразных конкретных форм гармонигенеза или конфликтогенеза.

На уровне отдельного, гармоничное, неконфликтное длительное существование предмета (в комплексе «система – окружающая среда») в целом может быть достигнуто при соблюдении: 1) гармонии элементов, подструктур, структуры и системы; 2) системы и окружающей среды.

В целом, с позиций системно-философской научной картины Мира, мы можем сказать следующее. Мир – это квантованность и колебательный процесс: или мировые поля (в локальных точках, участках, частях Мира), или мировые волны (распространяющиеся в Мире) и взаимодействия и взаимопереходы между ними.

### Литература

1. Алексеева И.Ю. Философия в современной России и русская философия // Философы России XIX-XX столетий. 2-е изд. М., 1995.
2. Бердяев Н.А. А.С.Хомяков. М., 1912.
3. Вышеславцев Б.П. Этика преображенного эроса. М., 1994.
4. Ельчанинов В.А. Историческое сознание. Вып. 1-2. Барнаул, 1996, 1997.
5. Замалеев А.Ф. Курс истории русской философии. М., 1995.
6. Иванов А.В. Философско-богословская идея Софии: современный контекст истолкования // Вестник МГУ. Сер.7. 1996. № 2.
7. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. М., 1991.
8. Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М., 1995.
9. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? СПб, 1994.
10. Семенкин Н.С. Русская религиозная философия XIX-XX веков. М., 1989.
11. Соловьев В. С. Сочинения. Т. 1-2. М., 1988.
12. Соловьев В.С. Собр. Соч. в 10 т. 2-е изд. Т.1.
13. Степин В.С. Российская философия сегодня: проблемы настоящего и оценки прошлого // Вопр. философии. 1997. № 5.
14. Стрельцов М.Э. Системные идеи в творчестве Владимира Соловьева // Системные исследования. Методол. проблемы. Ежегодник. 1995-1996. М., 1996.
15. Ушакова Е.В. Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия. Ч.1. Барнаул, 1998.
16. Ушакова Е.В. Общая теория материи: Основы построения. Ч.1-3. Барнаул, 1992.
17. Философия в СССР: версии и реалии (материалы дискуссии) // Вопр. философии. 1997. № 11.
18. Философский словарь Владимира Соловьева. Ростов-на-Дону, 1997.
19. 19.Философы России XIX-XX столетий. 2-е изд. - М., 1995.
20. Эрн В. Г.С.Сковорода. - М., 1912.