

УДК 711.4-163

О ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННО-ДЕЛОВОГО СУБЦЕНТРА В ИНДУСТРИАЛЬНОМ РАЙОНЕ ГОРОДА БАРНАУЛА

Р. С. Жуковский

Аннотация. Рассматривается возможность развития крупной территории в Индустриальном районе города Барнаула (район ТРЦ «Европа») в качестве «общественно-делового субцентра» – полифункционального городского пространства – по социально-экономической значимости и архитектурно-градостроительным параметрам наиболее близкого к центру города среди других городских территорий. Показана необходимость принятия срочных мер для уточнения градостроительного регламента и регламента застройки для данной территории, проведения конкурса на формирование единого городского ансамбля ввиду высоких темпов некомплексного локального строительства и возникновения новых для города функций вне центра города.

Ключевые слова: общественно-деловой субцентр, Барнаул, Индустриальный район, центр планировочного района, генеральный план города.

Принято считать, что у города есть центр и периферия. Это схема моноцентрического города. Однако при определённых обстоятельствах города могут становиться полицентрическими при формировании альтернативных центров притяжения – так называемых общественно-деловых субцентров. Это территории, идентичные центру города по набору и способу совмещения функций (полифункциональные), сопоставимые с центром города по масштабу и существующие автономно от него, но в пределах одного города или агломерации.

Барнаул имеет условия для возникновения полицентризма. Это связано с особенностями урбанизированного пятна города, чётко разделённого на две части железнодорожной выемкой – условно назовём их «Старый город» (Железнодорожный, Центральный районы и пригороды) с населением около 200 000 человек, и «Новый город» (Октябрьский, Ленинский, Индустриальный районы и пригороды) с населением около 500 000 человек. При этом исторический центр расположен в меньшем, «Старом городе», а «Новый город», образованный в последние семьдесят лет, в целом представлял собой до недавних десятилетий простую селитьбу.

Туманик Г. Н. отмечал в своих трудах, что специфика сибирского города в чётком делении его на две части крупной рекой (Обью, Томью, Иртышом, Енисеем и т. д.) [3]. Ещё в советские годы в генеральных планах Новосибирска, Омска, Красноярска закладывалось создание второго фрагмента центра или субцентра города на другом, «неистори-

ческом» берегу, который был бы связан с центром города и являлся бы средоточием новых селитебных районов. Интересно, что рассмотрения г. Барнаула с такой точки зрения не было, возможно, ввиду развития его застройки только на левом берегу Оби. При этом известно, что с 1980-х гг. всё же существовал проект создания центра планировочного района в соответствии с концепцией системы ступенчатого обслуживания населения возле транспортного кольца на пересечении ул. Малахова и ул. Петрова или ул. Юрина. Однако уровень центра планировочного района ниже уровня второго ядра центра города или субцентра. Сегодня же, на наш взгляд, железная дорога в случае Барнаула играет практически ту же разделительную роль, что и реки в случае более крупных соседних городов.

В связи с принятием обновлённого генерального плана г. Барнаула до 2036 г. и предстоящими на сегодняшний день общественными слушаниями, мы считаем необходимым уделить внимание одной из территорий нашего города, которая, помимо других «кандидатур», имеет все шансы трансформироваться в будущем в общественно-деловой субцентр. Это территория расположена в Индустриальном районе, в пределах Павловского тракта, ул. Малахова, ул. Шумакова, ул. Взлётной, ул. Лазурной, ул. Балтийской (рисунок 1, а-в). Эта территория стала активнее других в данной части города генерировать общественно-деловые функции; явно начался этот процесс с начала 2000-х гг. Вначале появился крупнейший храм Иоанна

О ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННО-ДЕЛОВОГО СУБЦЕНТРА В ИНДУСТРИАЛЬНОМ РАЙОНЕ ГОРОДА БАРНАУЛА

Богослова, который можно считать современным фокусом территории; были построены многие торговые центры («Европа», «Москва»), несколько крупных автосалонов. В 2010-е гг. динамика строительства ещё более ускорила: появились торговые центры «Магнит» и «Лето», впервые – несколько многоэтажных офисных центров; в настоящее время строятся и другие конторские объекты, а также седьмой по счёту в городе 25-этажный жилой дом.

Происходящее свидетельствует о том, что расположение и вообще необходимость предполагаемого центра планировочного района по генеральному плану Барнаула 1985 года были определены в целом верно. Общественные процессы, «сама жизнь» поддерживают эти предположения профессионального сообщества градостроителей. Скорость и стадийность образования в рассматриваемом районе концентрата общественно-деловых функций похожи на процессы, происходившие, например, в США. Так, за последние пять-шесть десятилетий в г. Атланта появились, по крайней мере, два мощных субцентра – районы Бакхед и Камберленд – начало которым было положено с обыкновенного торгового центра, потом стали появляться офисные башни, затем гостиницы и

апартаменты, а затем пришло время для вхождения на территорию функций общегородского плана – например, известная художественная галерея Кобб в Камберленде.

Задача профессионального сообщества градостроителей – обеспечить устойчивое развитие территорий для современных и будущих поколений жителей. Однако в случае субцентров это тоже не просто. С одной стороны, советский опыт показал, что не удаётся в режиме директивного проекта формировать центры из ступенчатой системы обслуживания, особенно крупные [4]. С другой стороны, полное попустительство происходящему, имевшее место в либеральных странах типа США и Канады, привело к образованию так называемых EdgeCities (окраинных центров) [5] и EdgelessCities (бескрайних центров) [6] – территорий, казалось бы, состоявшихся функционально и подобных в этом плане центру города, но совершенно отличных от центра в отношении удобства и рациональности планировочной структуры, лишённые каких-либо архитектурных ансамблей и представляющих собой, в конечном счёте, стагнирующий, очень тяжёлый для реновации случай урбанизированной свалки (рисунок 1, г).



Рисунок 1 – а) Большой окружностью выделен центр г. Барнаула, малой – потенциальный субцентр; б) рассматриваемая территория в 2002 г.; в) она же, в 2015 г.; г) «бескрайние центры» Лос-Анджелеса

Очевидно, необходим поиск компромиссного решения и в случае потенциального субцентра в г. Барнауле, дабы через несколько десятков лет его не постигла та же участь без определённости дальнейшего развития.

Анализ трудов таких авторов, как Л. Б., Коган К. В. Кияненко [1, 2] и др. даёт понимание о существовании особо крупных городских систем, поддающихся только совместному с общественностью формированию во временном масштабе десятилетий и даже поколений. Если центры городов формировались как культурно-смысловые центры именно так, то и субцентры, будучи идентичными центрами, должны формироваться в таком же режиме. Другой вопрос в том, что необходи-

мость развития субцентра может по-разному видаться градостроителям и непрофессионалам в этой области, жителям районов, прилегающих к проблемной территории.

Опыт американской ассоциации Smart-GrowthAmerica (новые урбанисты) свидетельствует [7], что можно успешно формировать субцентры при том или ином взаимодействии с местными жителями – в зависимости от того, посчитают ли они в массе своей вообще это необходимым (ведь можно предположить, что людей всё устраивает: например, выработывается привычка читать во время полтора-двух часов поездки в одну сторону на транспорте и т. п.). При этом сообщество градостроителей и архитекторов вполне способ-

но проводить стратегические профессиональные решения для среды обитания людей, связанные с полифункциональностью застройки, формированием архитектурного ансамбля с учётом современных новшеств, обеспечения благоустройства территории.

В случае Барнаула представляется интересным провести полевые социологические исследования как в Индустриальном районе, так и во всём городе, чтобы выяснить, насколько целесообразно, например, появление не только офисных, но и административных функций в предполагаемом субцентре, приветствовалось бы там появление, например, учебных корпусов вузов и т. п. Какими бы ни были результаты социологических исследований, которые ещё следует инициировать, мы считаем, что, как минимум, в отношении рассматриваемой территории в настоящем или будущем генеральном плане, должна быть проведена следующая подготовка:

1) Регламентация зонирования территории как полифункционального, со средней плотностью застройки для сохранения ансамблевой доминанты храма Иоанна Богослова;

2) Проведение масштабного (международного, всероссийского) конкурса на реалистичный ансамбль застройки, учитывающий проблемные особенности территории и возможности её освоения. Контроль за последующим соблюдением принципиального решения проектировщиками и застройщиками;

3) Формирование по аналогии с проектом «Туристско-рекреационный кластер «Барнаул – горнозаводской город» территории опережающего развития кластерного типа по крупному конкурсу в пределах рассматриваемых улиц с возможностью обеспечения разных источников инвестирования;

4) Недопущение перемещения функций из центра в субцентр; приоритет развития абсолютно новых для города общественно-деловых функций на данной территории (например, делового района молодёжного бизнеса, новых вузов и НИИ, агротехнопарка, конгрессно-выставочного центра и др.).

Барнаул может стать гармоничнее и привлекательнее для проживания, став полицентрическим или, по крайней мере, бицентрическим городом. Важно, каким будет формироваться его потенциальный второй центр – в качестве урбанизированного нагромождения или как достойное подобие центру историческому.

Список литературы

1. Бахурина, Л. С. и др. Социально-культурные функции города и пространственная среда / Л. С. Бахурина, В. Г. Вардосанидзе, С. Г. Кешинян [и др.]; под общ. ред. Когана Л. Б. – М. : Стройиздат, 1982. – 177 с.
2. Кияненко, К. В. Общество, среда, архитектура: социальные основы архитектурного формирования жилой среды: уч. пособие, 2-е изд. / К. В. Кияненко. – Вологда : Изд-во ВоГУ, 2015. – 284 с.
3. Туманик, Г. Н. Региональные особенности формирования и развития центра крупного (крупнейшего) города Сибири; автореф. дис... доктора арх. – М., 2004. – 52 с.
4. Туманик, Г. Н. Новосибирск. Нереализованные возможности градостроительного проектирования, изд. 2-е / Г. Н. Туманик. – Новосибирск : Изд-во НГАХА. – 2014. – 174 с.
5. Garreau J. Edge City. Life on the New Frontier. – New York : Anchor Books, 1991. – 548 с.
6. Lang R. Edgeless Cities -Exploring the Elusive Metropolis. Washington D. C. – Booking Inst. Press, 2003. – 156 с.
7. (Re)Building Downtown – A Guidebook for Revitalization. – Smart Growth America, 2015 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: www.smartgrowthamerica.org/documents/rebuilding-downtown.pdf

Сведения об авторах

Жуковский Роман Сергеевич, старший преподаватель кафедры ТИАрх, АлтГТУ им. И.И. Ползунова; romanzsolar@mail.ru