

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННО-ДЕЛОВОГО ЦЕНТРА ЗАПАДНОГО БАРНАУЛА И ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ БРЕНДА ГОРОДА

С. Б. Поморов, Р. С. Жуковский

Рассматривается ситуация утери крупнейшим сибирским городом Барнаулом объективной узнаваемости в системе расселения Сибири, выявляются причины и следствия этого исторического обстоятельства. Исследуются пути возможного выхода из «кризиса имиджа» города. На основании выявленных по мировой практике потребностей и показателей разрабатывается проект крупного градостроительного формирования, как пример конкретного подхода к проблеме.

Ключевые слова: имидж, уникальность и узнаваемость, концепция, архитектурное проектирование, градостроительство, многофункциональный общественно-деловой центр (МОДЦ).

«Имидж решает судьбу». Это можно отнести не только к внешнему виду человека, но и к комплексному облику целого города. Под имиджем города мы будем понимать образ города, создающийся в представлении людей при взаимодействии с ним в разных аспектах (проживание, туризм, бизнес). От свойств этого образа, включающего разные аспекты градостроительства: от силуэта и панорамы застройки до благоустройства улиц – будет весьма существенно зависеть то, появится ли желание взаимодействовать с этим городом и в дальнейшем.

Барнаул в этом отношении оказался в «странной» ситуации, когда единственная субмиллионная (ок. 0,7 млн. чел.) столица Сибирского федерального округа (крупнее только Новосибирск, Омск и Красноярск) не имеет внятного бренда, в отличие от соседей по системе расселения. Барнаул не очень узнаваем в России и мире ни для обывателей, ни для инвесторов. Официальные вла-

сти города отмечают имидж Барнаула как «нейтрально-негативный» [1, с.53]: в частности, за пределами региона люди не могут даже уверенно сказать, где он находится, ошибочно относя его то в Казахстан, то в Бурятию, то куда-то на Дальний Восток.

Строго говоря, нет у Барнаула и имиджа объективного, связанного с примечательными фондами и активами, что важно для инвестиционного климата. Прошлое города знаменовалось поистине уникальным центром меди- и сереброплавления всей Российской империи, а также своеобразной культурой «Сибирских Афин», сформированной горными инженерами, офицерами и купечеством, однако в настоящее время именно эти категории утеряны безвозвратно, оставив разве что памятники исторического наследия, и выходит, что в сравнении с сопоставимыми крупнейшими городами Сибири, Барнаул не является ни первым, ни особенным (таблица 1):

Таблица 1 – Сравнительный анализ крупнейших городов СФО с точки зрения уникальности и узнаваемости

№	Город СФО	Население, чел. (2013 г.)	Столица региона	Социально-экономические, «имиджевые» особенности
1	Новосибирск	1 525 000	Да (Новосибирская обл.)	Центр СФО, «третий мегаполис РФ», крупнейший экономический и административный центр, металлургия и машиностроение
2	Омск	1 161 000	Да (Омская обл.)	Крупный нефтехимический центр, мегаполис, один из лучших городов РФ для ведения бизнеса
3	Красноярск	1 016 000	Да (Красноярский край)	Крупный машиностроительный центр, один из наиболее инвестиционно привлекательных городов РФ
4	Барнаул	692 000	Да (Алтайский край)	?
5	Иркутск	606 000	Да (Иркутская обл.)	Важный туристический и энергетический центр СФО и РФ
6	Новокузнецк	549 000	Нет	Крупный угледобывающий центр
7	Томск	548 000	Да (Томская обл.)	Важнейший научно-образовательный центр СФО
8	Кемерово	540 000	Да (Кемеровская обл.)	Крупный угледобывающий центр

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННО-ДЕЛОВОГО ЦЕНТРА ЗАПАДНОГО БАРНАУЛА И ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ БРЕНДА ГОРОДА

Продолжение таблицы 1

№	Город СФО	Население, чел. (2013 г.)	Столица региона	Социально-экономические, «имиджевые» особенности
9	Улан-Удэ	416 000	Да (Респ. Бурятия)	Туристический центр (национальный акцент)
10	Чита	331 000	Да (Забайкальский край)	?
11	Бийск	205 000	Нет	Наукоград с 2005 г.
12	Норильск	178 000	Нет	Важнейший центр цветной металлургии СФО и РФ

Таблица составлялась с опорой на статистические сведения по регионам и отдельным городам СФО [4; 7; 12], и подробно здесь эти данные в рамках тематики статьи приводиться не будут. Стоит отметить, что Алтайский край по многим социально-экономическим характеристикам держит среднюю или ниже среднего позицию (5-7 место), по некоторым пунктам экономики на порядки отставая от соседей. В плане промышленного производства и доходов на душу населения Алтайский регион является абсолютным аутсайдером [6; 12].

В то же время во всех отчётах по СФО [4; 7; 12; 18] отмечается, что Алтайский край – несомненный лидер по сельскохозяйственным отраслям, в относительном (на душу населения) и даже в абсолютном отношениях. Однако очевидно, что аграрный сектор – не урбанистическая, а сельская сфера деятельности, тогда как машиностроение и добыча сырья – типично городские. При низкой урбанизации (55 % в Алтайском крае против 73 % по СФО и РФ) и крайне слабом ресурсе полезных ископаемых (близ Барнаула имеются лишь ресурсы строительного песка) город, не имеющий пока развитой агломерации, оказывается «среди лесостепи и полей», в нетипичном для крупнейших городов Сибири, положении. Соседство же с мощнейшим по потенциалу туристическому Алтаем (1,6 млн.чел. в крае [13] и почти 1,5 млн. чел. в республике за 2013 г. [14], т. е. суммарно – свыше 3 млн. туристов), пожалуй, никогда не сделает слишком большого резонанса в Барнауле, т. к. это также категории рекреационных, но не урбанистических территорий – тем более, что до сих пор существует тенденция въезжать в алтайский туркомплекс через Новосибирск [1, с.21]. Что касается создаваемой в крае игровой зоны, то довольно трудно предсказать, насколько большим будет социально-экономическое влияние её на столицу края.

Т. о., можно сделать вывод о неудобном положении, когда вследствие сравнительно негативной исторической судьбы (исчерпание горнорудных ресурсов в 1880-1890-х гг., уда-

лённая прокладка Транссибирской магистрали в 1900-е гг., упадок местного машиностроения, эвакуированного и развитого в годы ВОВ в постсоветский период, и т. д.) «у нас на руках» оказывается единственный субмиллионный за Уралом город, являющийся территориально весьма удалённой и урбанистически обособленной столицей аграрно-рекреационного региона, не способного в силу специфики напрямую «делегировать» свои стратегические преимущества в рамки городской инфраструктуры. Барнаул явно утратил свои абсолютно уникальные для Сибири, типично городские особенности, имевшие место быть в XVIII-XIX вв., представляя, как видится, в несправедливо обделённом положении и без должного внимания, и на уровне края, и на уровне федерального округа.

Представляется, что нужно сформировать новые особенности Барнаула, века двадцать первого. Для этого необходим комплексный анализ направлений, которые а) имеют диалог с профилем Алтайского края и б) могут быть присущи скорее городу, чем селу, или только городу.

Во-первых, следует определить положительные отличия Алтайского края в СФО, которые могут влиять и формировать социально-экономическое положение и в столице:

- Наблюдаются хорошие тенденции развития предпринимательства в крае (в 2013 г. – 3-е место в СФО по приросту числа организаций (+ 1 690 ЧП), 2-е место по числу прибыльных организаций – 71 %) [4]);
- Инвестиционный рейтинг Алтайского края оценивается как 3b1 – «пониженный потенциал, умеренный риск», что относит наш регион ко второй категории инвестиционной привлекательности наравне с Томской, Омской областями и Бурятией. Выше только Красноярский край, Новосибирская, Кемеровская и Иркутская области (2b – «средний потенциал, умеренный риск» [4; 6]. Заметим, что инвестиционный потенциал края растёт [6].
- Как уже отмечалось, основной профиль Алтайского края – аграрный, и в 2013 г.

край показал лидерство в СФО по производству молока, поголовью скота и птицы, 2-е место по производству яиц и росту аграрного сектора в денежном выражении; край обеспечивает Сибирь: мясом – на 18,5 %, маслом сливочным – на 39,5 %, мукой и зерновыми – на 59,2 %, маслом растительным – на 62 %, сырами – на 67,7 %, крупами – на 79,1 % (2013) [7]. В 2011 году край произвёл 21,1% всей сельхозпродукции Сибири [18].

- В Алтайском крае наблюдается наиболее мягкий и невлажный в Сибири климат; характерна здесь лесостепная зона, в которой полностью расположен и наш город.

Во-вторых, требуется найти области, способные сделать Барнаул вновь уникальным для Сибири городом. По нашему мнению, это заключается в нескольких аспектах (см. рисунок 1):

1. В урбанизированной столице аграрного края перспективно введение и развитие предприятий пищевой и лёгкой промышленности [1, с.15,53,60].
2. Сильный научный потенциал Барнаула, представленный АГАУ, АлтГТУ, АлтГУ, АГМУ и др., а также неплохой инвестиционный и предпринимательский климат могут образовать в комплексе с пищевой-лёгкой промышленностью т. н. «агротехнопарк» – мощное градообразующее предприятие федерального уровня, где в больших масштабах будет реализовываться самая разнообразная инноватика в области аграрного сектора – тем более, что до 40 % территорий города – сельскохозяйственные (для сравнения: столько же приходится под городскую застройку) [1, с.16,31,64].
3. Город Барнаул, являясь самым южным городом-субмиллионником, мог бы реализоваться в дальней перспективе как «Врата в Сибирь», заняв нишу административно-представительских функций не только на уровне края, но и на уровне всего СФО. Здесь могла бы разместиться, по высказыванию главы Новоалтайска А. Иванченко «офисная империя» [10], представительства и конторы многих организаций, банков, причём – с обязательным вовлечением федеральных и иностранных резидентов [1, с.37-38] – вплоть до центральных органов Сибирского округа, расположенных сейчас в Новосибирске.
4. Развитие делового и конгрессно-выставочного туризма с сопутствующей гостинич-

ной и торгово-развлекательной инфраструктурой – ещё одна возможность улучшения имиджа города [1, с.41, 53, 71].

Отметим, что в настоящее время иностранный вклад в экономику Алтайского края чрезвычайно мал даже в сравнении с соседними сибирскими регионами [4]; в свою очередь, эксперты отмечают, что вся Сибирь по-прежнему слабо интегрирована в мировую экономику – в отличие, например, от Центрального или Уральского регионов [1, с.54; 4; 10]. Инвестирование в наш край производят в основном США, Китай и Кипр [8], но они всё ещё не имеют, что тревожно, систематического характера – так, в 2009 г. в край влили почти \$ 80 млн., в тоже время в 2012 г. – не более \$ 3 млн. [8]. Интересуют иностранцев пока только операции с недвижимостью и обрабатывающие производства – но не наше сельское хозяйство [9].

Подытоживая сказанное, сделаем вывод: в создавшихся сложных условиях город Барнаул для реабилитации своей уникальности в Сибири XXI в. должен аккумулировать деловые и представительские функции уровня СФО (что происходит сейчас в Екатеринбурге), с одной стороны, и ядро градообразующих предприятий пищевой и лёгкой промышленности, соответствующих профилю Алтайского края – с другой. В общем смысле это соответствует положениям, рассматриваемым в «Стратегии социально-экономического развития г. Барнаула до 2025 г.», принятой 19 декабря 2013 г., администрацией края. Там же освещены вопросы политических и экономических рычагов реализации вышеописанной идеи – мы же касаться здесь их не станем и перейдём к градостроительному анализу.

Одной из установок к успешному развитию Барнаула, в соответствии с Генеральным планом города, является «...развитие объектов коммерческо-деловой сферы <...> на базе строительства новых бизнес-центров, модернизации существующих офисных зданий в соответствии с принятыми международными стандартами и развитие необходимой для их обслуживания инфраструктуры» [2, с.5]. В то же время, как отмечается в «Стратегии...»: «Несмотря на доступность офисных и выставочных помещений, отмечены диспропорции в их территориальном размещении. В настоящее время основная часть офисной недвижимости находится в центральной части города, в то время как в новых районах массовой застройки (прежде всего, в Индустриальном районе) на-

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННО-ДЕЛОВОГО ЦЕНТРА ЗАПАДНОГО БАРНАУЛА И ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ БРЕНДА ГОРОДА

блюдается нехватка офисных помещений, что обуславливает однонаправленность транспортных потоков в часы пик и приводит к возникновению заторов на дорогах» [1, с.18].

В этих условиях очевидны два негативных для города параллельных процесса: дальнейшего уплотнения общественно-деловой функции в историческом центре, с его узкими улицами и перенаселённостью, и всё большего обращения западного Барнаула в огромный спальный район, удаляющегося от центра уже на 10-15 км по дорогам.

Важно увидеть и ещё одно обстоятельство: по-прежнему отсутствующие консолидированные общественно-деловые зоны типа «сити», к созданию которых призывают и разработчики Генерального плана [2, с.7] – вместо этого малочисленность качественных бизнес-центров, с преимущественным размещением рабочих помещений в старых советских зданиях с коридорной планировкой класса С, либо же в вообще не классифицируемых помещениях подвалов, первых этажей и квартирах. Кроме того, в городе недостаточно развита качественная гостиничная и сопутствующая ей индустрия [1, с. 20] при объективной высокой обеспеченности торговыми площадями (порядка 0,9 кв.м. на 1 жителя) [15].

В столице Алтайского края в настоящее время есть только одна площадка, во многом соответствующая концепции офисно-делового ансамбля – вокруг ТРЦ «Сити-центр» по пр. Красноармейскому, где расположились БЦ «Идеал», «Матрица», «Идеал-2» и строящийся 16-этажный ТОЦ «Салют».

Очевидно, что в городе может быть сформировано и несколько «сити» на разных территориях и с определённой иерархией. Под деловую функцию должны быть задействованы территории важных транспортных узлов, застройка которых определена как «общественно-деловая». В эту группу входят Обской бульвар, проспект Коммунаров к северу от железной дороги, Новый Западный район и даже остров Помазкин [2, с.11,16]. Мы считаем, что в первую очередь должны быть реализованы проекты по Обскому бульвару и Западному Барнаулу, как наиболее трендовые в плане освоения территорий.

Нами была рассмотрена въездная зона на западе города вдоль Павловского тракта. Она всё ещё свободна от застройки, и, располагаясь в 4 км от аэропорта, может претендовать на роль второго городского центра

огромного населённого района, где, по расчётам, могут разместиться:

- Предприятия и НИИ агротехнопарка (ре-новация и освоение территорий Власихинской промплощадки);
- Северо-западный жилой район на 155 000 человек с преимущественной многоэтажной застройкой [16];
- 40-50 % всех потребных для города офисных, гостиничных и иных площадей, а также ряд объектов, определённых Генеральным планом города Барнаула.

Требуется разъяснить последний пункт. Барнаул, как уже отмечалось, испытывает ощутимый дефицит по некоторым формальным градостроительным признакам. Так, натурным исследованием было выявлено, что качественных офисных площадей (классов В, В+) насчитывается ок. 60-65 тыс. кв.м., или 0,09 кв.м на жителя, в то время как в успешных деловых городах: Москва – 1,33; Санкт-Петербург, Екатеринбург и Тюмень ок. 0,4-0,8 кв.м. на жителя, и в том числе имеются офисы высшего разряда класса А (представительские). Отметим, что в европейских городах в условиях давнего капитализма этот показатель составляет от 2 до 18 кв.м. на жителя (таблица 2).

Таблица 2 – Сравнительная обеспеченность качественными офисами городов России и Европы, 2013 г.

Город	Население, чел. (без агломераций)	Обеспеченность офисами, кв.м./1 чел	Абсолютное количество офисных площадей, кв.м.
Франкфурт-на-Майне	675 000	18,0	12 150 000
Париж	2 300 000	7,4	18 000 000
Лондон	8 500 000	2,4	20 400 000
Варшава	1 820 000	2,3	4 200 000
Москва	12 000 000	1,33	15 000 000
Екатеринбург	1 400 000	0,82	1 150 000
Тюмень	630 000	0,55	350 000
Санкт-Петербург	5 000 000	0,4	2 000 000
Казань	1 180 000	0,29	340 000
Омск	1 160 000	0,17	200 000
Иркутск	610 000	0,13	80 000
Новосибирск	1 530 000	0,11	160 000
Красноярск	1 020 000	0,10	100 000
Барнаул	700 000	0,09	62 000
Нижний Новгород	1 250 000	0,08	100 000
Бийск	200 000	<0,02	<5 000



Рисунок 1 – МОДЦ Западного Барнаула. Вид на юго-восток

В гостиничном фонде также наблюдается существенный дефицит – при европейской норме порядка 5-7 номеров на 1000 жителей [17] в городе должно быть, по крайней мере, 5000 номеров разной категории. Вместо этого имеем лишь 1650, с очень низкой долей сектора 3-4* и крупных отелей, управляемых профессиональными компаниями типа Hyatt или Marriott.

Таким образом, на основании данных по предпроектному анализу был разработан предварительный проект многофункционального общественно-делового центра (МОДЦ) в западной части города (рисунок 2).

Непосредственным местом проектирования стало пространство вокруг пересечения Павловского тракта и ул. Звёздной, которое, в соответствии с Генеральным планом города, предполагается как многоуровневая развязка [19]. В предлагаемом нами решении, на этом участке автомобильные потоки скоростной магистрали I класса Павловского тракта и магистрали регулируемого движения I класса ул. Звёздной разделяются кольцевой развязкой с двумя путепроводами II класса – произведён укрупнённый расчёт геометрических параметров такой развязки по методике [20].

В состав МОДЦ включаются:

- Офисные и административные площади представительского (А) и качественного конторского (В+, В) классов, ок. 200 000 кв.м. (для сравнения, ММДЦ «Москва-Сити» к 2015 г. будет составлять 4 000 000 кв.м. соответственно). По нашей оценке, это порядка 40-50 % потребных в настоящее время для города Барнаула классифицируемых по европейским стандартам коммерческих площадей.
- Гостиничный кластер, состоящий из различных по категории групп номеров (конгресс-отель, 3*-5*, отель эконом-класс, 2*, мотель). Общий номерной фонд – 1 200 на 2 000 мест (ок. 40 % потребных в городе);
- Западный автовокзал, обслуживающий направления до Новосибирска, Омска и пригородов, планируется в соответствии с ГП г. Барнаула [2, с.47] на пересечении Павловского тракта и ул. Тракторной. Мы относим данное предприятие на территории МОДЦ, полагая, что его загруженность может быть даже сопоставима с сегодняшней у Центрального автовокзала;
- Элитный жилой район с апартаментами на порядка 5 000 чел. (150 000 кв.м.);
- Конгрессный центр с универсальным залом на 1 200 персон;

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННО-ДЕЛОВОГО ЦЕНТРА ЗАПАДНОГО БАРНАУЛА И ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ БРЕНДА ГОРОДА

- Торгово-выставочный центр с крупными павильонами, перекрытыми пространственными конструкциями – 15 000 кв.м., а также открытых площадей – 30 000 кв.м. (для проведения выставок, по численным показателям в 2 раза крупнее «Алтайской Нивы» в 2011 г. [21]);
- Подземная урбанистика, включающая паркинги, хозяйственно-разгрузочные и мусоросборочные дворы, некоторые хозяйственно-бытовые и торговые предприятия.

С точки зрения зонирования МОДЦ представляет собой четыре квартала общей площадью в красных линиях более 40 га, где в северном поясе, тяготеющем к жилому району, будут размещены гостиницы и жильё-апартаменты, а в южном поясе, лежащем близ промышленной зоны, в восточной части (наибольший квартал) окажется собственно офисно-административный комплекс, и в то же время в западной – конгрессно-выставочный центр, скооперированный с вокзалом и мотелем.

При формировании образной концепции за основу были взяты философские и графические интерпретации абстрактного понятия «аграрная деятельность» или «агроценоз», т. е. среда, формируемая человеком внутри природного ареала (биоценоза). При этом человек трактуется как «линейно-диагональное» движение бытия, а природа – как «спиральное», т. е. нелинейное и менее предсказуемое. На основании этого, с учётом нормативных градостроительных требований, была произведена трассировка территории, с адаптацией её к требованиям функционального зонирования. В архитектуре, в продолжение идей об агроценозе, предполагается использовать стилистические приёмы направлений «биотек», «бионика», «экотек». При этом, в развитие тематики, предполагается всевозможная оптимизация данного крупного градоформирования с т. з. экологии, энергоэффективности, психологической лояльности – например, активное использование озеленённых атриумов и курдонёров, изоляция от шумных магистралей соответствующей застройкой, а также создание своеобразной «надземки» - тёплого пешеходного тоннеля над транспортной развязкой, соединяющей тяготеющие к центру объекты в составе МОДЦ.

Также отличительной особенностью МОДЦ станет введение в его состав нескольких высотных зданий, которыми следует считать, в соответствии с существующими на

сегодняшний день нормативами объекты с постоянным пребыванием людей на отметках выше 75 м от уровня земли [22]. Эти первые в своём роде объекты для города стали бы достопримечательностью во всём Зауралье, и, кроме того, их возведение позволило бы существенно модернизировать местные строительную и технологическую базы. Наиболее высокой (40-42 этажа) планируется гостиница, что может стать хорошим коммерческим ходом по привлечению туристов к возможности обзора необычно высокой для города панорамы; в противовес этой башне будут расположены офисные здания высотой 24-36 эт., для уравнивания силуэтной композиции при подъезде к МОДЦ с любой улицы и в соответствии с общим требованием по максимально возможной экономии территории и извлечения максимальной функции полезных площадей при столь потенциально дорогостоящем строительстве.

Таким образом, можно сделать выводы:

1. Проведённый анализ показал, что город Барнаул не является в достаточной степени примечательным в категориях современности среди крупнейших городов СФО, что обусловлено историческим процессом. В то же время, типично сельский профиль Алтайского края не способен напрямую сформировать необходимые городу урбанистические особенности.
2. Были выявлены перспективные, именно для города Барнаула, социально-экономические направления развития – деловой туризм, представительство и административные функции, банковское дело, пищевая и лёгкая промышленность, агротехнопарк.
3. Были изучены дефицитные, с точки зрения западного мира, коммерческие площади в городе (офисы, гостиницы, и др.) и намечены необходимые минимальные параметры восполнения;
4. На основании исследований предложен проект многофункционального общественно-делового центра типа «сити» в западной части города, призванного исполнять как важную социально-экономическую, так и представительскую функции, тем самым внося вклад в повышение имиджа Барнаула как важнейшего административно-делового центра Сибирского федерального округа, «Врат Сибири».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Стратегия социально-экономического развития города Барнаула до 2025 года [эл.ресурс] // Официальный сайт города Барнаула [сайт]. [2013]. URL: <http://barnaul.org/strategy/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-goroda-barnaula-do-2025-goda/>.
2. Барнаул. Генеральный план города [эл.ресурс] // Официальный сайт города Барнаула [сайт]. [2007]. URL: <http://barnaul.org/strategy/genplan>.
3. Краевая программа "Улучшение инвестиционного климата в Алтайском крае" на 2011 - 2016 годы: постановление №314 администрации Алтайского края от 15 июня 2011 г.
4. Социально-экономическое положение Сибирского федерального округа в январе-сентябре 2013 года. – М. : Федеральная служба государственной статистики, 2013.
5. Инвестиционные рейтинги регионов России [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство «РА Эксперт» [сайт]. [2013]. URL: www.gaexpert.ru/ratings/regions.
6. Кабалинский, Д. Регионы СФО в инвестиционных рейтингах [Электронный ресурс]. [2012]. URL: www.myshared.ru/slide/97400.
7. Место Алтайского края в СФО и России по итогам 9 месяцев 2013 года [Электронный ресурс] // Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края [сайт]. URL: http://www.econom22.ru/economy/sfo/mesto_altayskogo_kraya_v_sfo_i_rossii_po_itogam_9_mesyatsev_2013_goda.php.
8. Объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов, по странам-инвесторам [Электронный ресурс]. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю [сайт]. URL: http://akstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/akstat/resources.
9. Объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов, по видам экономической деятельности [Электронный ресурс]. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю [сайт]. URL: http://akstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/akstat/resources.
10. Три муниципалитета должны срастись в одну агломерацию [Электронный ресурс]. «Алтапресс» [сайт]. [2011]. URL: altapress.ru/story/67057.
11. Семькина, И. Их слишком мало [Электронный ресурс]. Экспертонлайн [сайт]. [2012]. URL: expert.ru/siberia/2012/01/ih-slishkom-malo.
12. Кисельников, А.А. Сибирский федеральный округ – статистические параметры развития / А.А. Кисельников, И. В. Щербак // ЭКО. – 2011. – № 6. – с. 97-102.
13. Тасс-сибирь [сайт]. URL: <http://www.tass-sib.ru/news/one/16326>
14. СибИнфо – информационно-политический портал [сайт]. URL: <http://www.sibinfo.su/news/ra/1/46666.html>.
15. «Алтапресс» [сайт]. URL: <http://altapress.ru/story/118996>.
16. «Политсиб.ру» [сайт]. URL: politsib.ru/news/29960.
17. Гостиничный комплекс Москвы: обзор рынка. – М. : Комитет по туризму и гостиничному хозяйству города Москвы, 2012. – с. 24.
18. Наземцева, Ю. Ю. Территориальные аспекты развития сельского хозяйства / Ю. Ю. Наземцева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – Вып. 2 (25) – 2012. – с. 24.
19. Барнаул. Генеральный план городского округа [Электронный ресурс]. Официальный сайт города Барнаула [сайт]. [2010]. URL: <http://barnaul.org/upload/files/transport.jpg>
20. Справочник проектировщика. Градостроительство (под общ. ред. В. Н. Белоусова). – М. : Стройиздат, 1978. – с. 129-140.
21. Итоги 2011 [Электронный ресурс]. Алтайская Нива – агропромышленная выставка с международным участием [сайт]. URL: http://www.alt-niva.ru/index/posetite/itogi_20/at_word_doc/3036/index.htm.
22. МГСН 4.19-05. Многофункциональные высотные здания и комплексы (Москва). с. 7.