

др.]. – Новосибирск: Изд-во НГАСУ (Сибстрин), 2005. – 192 с.

4. Молодин В.В. Бетонирование монолитных строительных конструкций в зимних условиях: монография / В.В. Молодин, Ю.В. Лунев. – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2006. – 300 с.

5. Молодин В.В. Зимнее бетонирование строительных конструкций жилых и гражданских зданий в монолитном исполнении / В.В. Молодин, Е.К. Усинский // Изв. вузов. Строительство. – 2007. – № 6. – С. 51–60.

6. Молодин В.В. Зимнее бетонирование стыков сборных железобетонных конструкций / В.В. Молодин, Ю.В. Лунев // Изв. вузов. Строительство. – 2006. – № 11–12. – С. 44–52.

7. Молодин В.В. Ресурсо-, энергосбережение при зимнем бетонировании фундаментных плит / В.В. Молодин, Ю.В. Лунев // Изв. вузов. Строительство. – 2006. – № 8. – С. 32–42.

Молодин В.В. Управляемый температурный режим тепловой обработки бетона при зимнем бетонировании элементов монолитного каркаса жилых и гражданских зданий / В.В. Молодин, С.Н. Андриевский, Ю.В. Лунев // Изв. вузов. Строительство. – 2007. – № 7. – С. 55–64.

*Молодин В.В. – д.т.н., профессор, Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия, E-mail: molodin@ngaha.ru.*

УДК 728.5 (571.15)

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АРХИТЕКТУРНОГО ФОРМИРОВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПРИБРЕЖНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ КОМПЛЕКСОВ В ГОРНЫХ ЛАНДШАФТАХ

Н.В. Морозова

*В статье на основе обобщения опыта архитектурного формирования отечественных, региональных, зарубежных прибрежных рекреационных комплексов в горных ландшафтах проведен их сравнительный анализ по следующим параметрам: планировочная организация, вместимость, сезон эксплуатации, функции, функциональное зонирование, составлена классификация прибрежных рекреационных комплексов в горных ландшафтах.*

*Ключевые слова: архитектура, сравнительный анализ, отечественные и зарубежные рекреационные комплексы, горные ландшафты, прибрежные территории, планировочная организация, вместимость, сезон эксплуатации, функции, функциональное зонирование, классификация.*

Прибрежные территории предгорного и горного Алтая – излюбленное место отдыха туристов. На данных территориях с каждым годом растет число рекреационных объектов и не все они отвечают требованиям сохранения природных ценностей региона, возникают проблемы сохранения уникальных прибрежных ландшафтов. А ведь именно неповторимая природа – главный рекреационный ресурс горного Алтая. Среди научных разработок, проектных материалов и книг практически отсутствуют работы, учитывающие специфику формирования прибрежных рекреационных комплексов (ПРК) в таких уникальных точках как горные ландшафты. Для решения проблем рекреационного освоения прибрежных территорий в горном Алтае актуальным становится преимущество существующих отечественных и зарубежных разработок в области рекреационной архитектуры и дополнение их с учетом региональных осо-

бенностей, что требует обобщения и интеграции значительного исходного теоретического и практического материала. В статье на основе обобщения международного опыта проведен сравнительный анализ отечественных, региональных, зарубежных прибрежных рекреационных комплексов в горных ландшафтах по следующим параметрам: планировочная организация, вместимость, сезон эксплуатации, функции, функциональное зонирование. Составлена их классификация.

Общемировая практика формирования рекреационных комплексов в горных ландшафтах свидетельствует о том, что в первую очередь осваиваются долины горных рек и озер, что ведет к формированию прибрежных рекреационных комплексов, которые в большинстве случаев занимают наиболее красивые и ценные прибрежные территории.

Изучение этапов освоения отечественных, региональных, зарубежных горных тер-

риторий для целей рекреации [3, 4, 5] позволило проследить общий эволюционный путь формирования ПРК: рекреационный объект (горная хижина, палатка) – жилая группа сезонного функционирования с минимальным набором функций (ночлег, прием пищи) – рекреационное учреждение сезонной, а позднее круглогодичной эксплуатации (используются возможности акватории и горных склонов для целей рекреации, что ведет к расширению функций) – многопрофильный рекреационный комплекс круглогодичного функционирования.

В тоже время, для формирования отечественных, региональных, зарубежных ПРК характерны свои особенности развития, отраженные в следующих параметрах: планировочная организация, вместимость, сезон эксплуатации, функции, функциональное зонирование.

Особенностью архитектурно-планировочных структур региональных ПРК является линейность (вдоль берега) с расщепленным размещением застройки по всей территории, реже компактными группами. Одним из комплексов с линейной планировочной структурой в горном Алтае является ПРК «Юрток» (рисунок 1).

Планировочные структуры зарубежных комплексов – компактные, урбанизированные, в большинстве случаев с линейной структурой. В качестве примера можно привести современный прибрежный рекреационный комплекс «Arcs-1950», открывшийся в 2007 году, Франция (рисунок 2).

Необходимо отметить, что в практике формирования ПРК прослеживается эволюция планировочных структур от рассредоточенных, характерных для ПРК начальных этапов развития, до компактных. Международный опыт демонстрирует примеры формирования, как малых, так и крупных ПРК. В

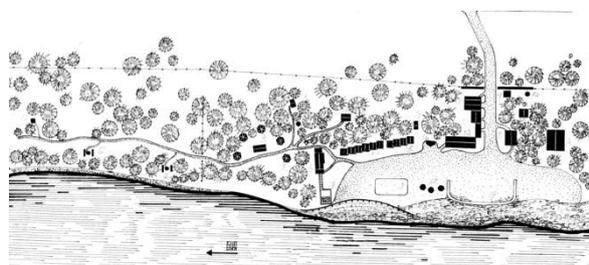


Рисунок 1 – Схема генплана прибрежного рекреационного комплекса «Юрток», река Бия, Республика Алтай

горном Алтае преобладающими типами по вместимости являются малые и средние ПРК, на стадии проектных предложений появляются комплексы вместимостью в несколько тысяч человек. В зарубежной практике встречаются примеры комплексов-гигантов вместимостью 35000 чел.

Например, проектом горнолыжного комплекса «Манжерок», который начал функционировать с 2010 г., и находится в процессе развития, предусматривается вместимость 12 тыс. чел. Комплекс располагается в Майминском районе у подножия горы Синюха рядом с озером Манжерокское. В законченном виде он должен включать в себя гостинично-коттеджный и спортивно-оздоровительный центры, пляжную зону на берегу озера, а также 32 спусковые трассы различного уровня сложности. Рекреационный комплекс рассчитан на круглогодичное функционирование. Горнолыжный сезон здесь будет длиться с октября по май включительно, а летом отдыхающие смогут совершить восхождение на гору Синюха, покататься на лошадях, велосипедах и квадроциклах, полетать на дельтаплане (рисунок 3).

Анализ зарубежного и отечественного опыта организации ПРК в горных условиях выявил, что они в основном ориентированы на зимний отдых и спорт (горные и равнинные лыжи, сноуборд). Анализ регионального опыта свидетельствует о преобладании летних видов отдыха и спорта (сплавы, экскурсии, конные прогулки). Зарубежные ПРК ориентированы на круглогодичное функционирование, региональные – зачастую на сезонное.

Функции региональных ПРК отличаются от отечественных и зарубежных аналогов, что определяется сезонностью функционирования большинства комплексов, недостатком использования в межсезонье и зимний период.



Рисунок 2 – Застройка прибрежного горно-рекреационного комплекса «Arcs-1950», Франция, Альпийские горы, Долина Haute Tarentaise

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АРХИТЕКТУРНОГО ФОРМИРОВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПРИБРЕЖНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ КОМПЛЕКСОВ В ГОРНЫХ ЛАНДШАФТАХ



Рисунок 3 – Схема генерального плана горнолыжного комплекса «Манжерок», Майминский район, Республика Алтай

В целом зарубежные рекреационные комплексы обладают большим спектром предоставляемых услуг, заимствование которых будет способствовать обогащению структуры региональных комплексов.

Сравнительный анализ функционального зонирования региональных ПРК с международным опытом показал значительные расхождения в соотношении площадей функциональных зон с принятой практикой проектирования. Это свидетельствует о том, что строительство региональных ПРК зачастую идет стихийно без учета местных особенностей и опыта строительства в схожих и аналогичных условиях. Например, большинство региональных ПРК по распределению площадей функциональных зон соответствуют комплексам, расположенным в равнинных условиях.

Зона организованный природный ландшафт региональных ПРК достигает 89%, зона транспорта по отношению к остальной застраиваемой территорией велика, что связано с распылением рекреационных объектов по территории (рисунок 4, 5).

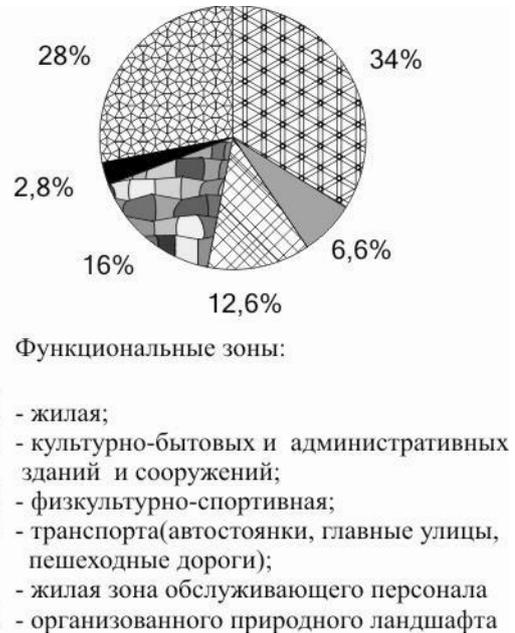


Рисунок 4 – Рекомендованное соотношение площадей функциональных зон многопрофильных горных рекреационных комплексов в % к общей площади территории (мировая практика) [1]

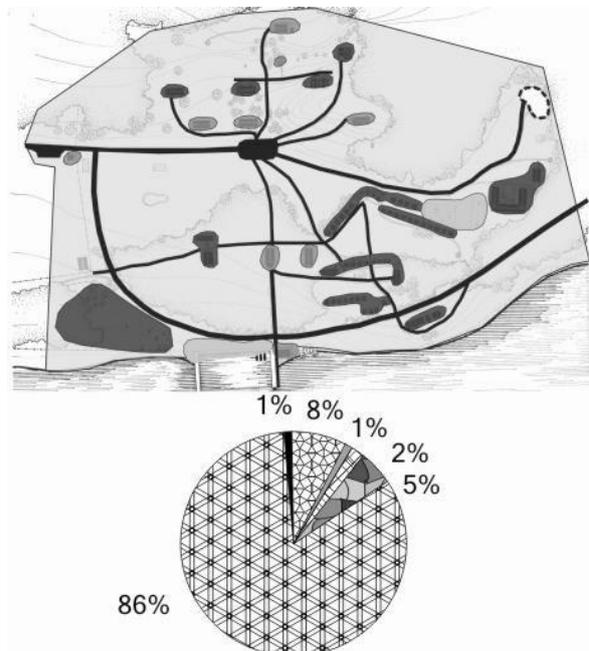


Рисунок 5 – Схема зонирования туркомплекса «Золотое озеро», оз. Телетское, Республика Алтай

Отношение к береговым территориям при формировании ПРК неоднозначно. В зарубежной практике часто встречаются примеры, когда эти территории превращаются в стоянки автомобилей, заковываются в бетонные берега, высотная застройка максимально приближается к акватории, природная составляющая вытесняется. Примером является прибрежный рекреационный комплекс «Planibel» курорта «La Thuile», Италия. Комплекс состоит из отеля и резиденции, в которых интегрированы основные функции: жилая, лечебно-профилактическая, торговая и др. Здания имеют линейную форму с этажностью более 5 этажей и располагаются вдоль русла реки. «Planibel» находится в узкой долине, что определило компактное размещение инфраструктуры комплекса.

Здания комплекса максимально приближены к акватории, береговая полоса занята обширной стоянкой автомобилей. Такое расположение основной застройки позволило высвободить территорию вдоль горного склона для спортивной зоны с подъемниками, выкатами лыжных трасс, спортивными площадками, но привело к кардинальному изменению прибрежного ландшафта (рисунок 6).

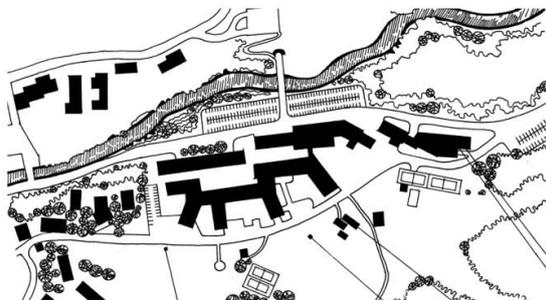


Рисунок 6 – Схема генплана прибрежного горно-рекреационного комплекса Planibel, Италия, Альпийские горы, Долина реки Rutor



Рисунок 8 – Образное решение резиденции «Le Vilaret», имитирующее форму гор

На территории России и, в частности, горного Алтая освоение береговых территорий не достигло таких масштабов, как в Западной Европе, сохранились первозданные долины горных рек и озер, но тенденции освоения уже четко обозначились. Игнорируется ранимость природных ландшафтов, их эстетическая ценность, пейзажи берегов захламляются антропогенным мусором, в частности объектами сезонного функционирования, нередко отсутствует целостное архитектурно-художественное решение.

Например, база отдыха «Солнечный берег» на оз. Колыванское, Алтайский край, Змеиногорский район представляет собой палаточный городок, расположенный вдоль озера и занимающий береговую полосу в 2 км. Для стационарного размещения предусмотрены 4 деревянных домика.

Все объекты базы расположены дисперсно по территории комплекса. Туристы размещают автомобили непосредственно на берегу озера в прибрежной защитной полосе, специально организованных площадок для автомобилей не предусмотрено. Дороги комплекса полевые, без покрытия (рисунок 7).



Рисунок 7 – Использование прибрежной территории оз. Колыванского на базе отдыха «Солнечный берег»



Рисунок 9 – Кафе национальной кухни «Айыл», рекреационного комплекса «Царская охота»

Формирование прибрежных рекреационных комплексов в горных ландшафтах связано с поиском выразительных архитектурных решений и поиски эти не прекращаются. Архитекторы обращаются к региональной архитектуре, черпают вдохновение в окружающей среде, создавая силуэтные решения, имитирующие формы гор и другие. Резиденция «Le Vilaret» французского рекреационного комплекса «La Daille» курорта «Val d'Isere» расположена в долине реки Isere. С архитектурной точки зрения очевидно стремление вписать объемы резиденции в ландшафт, что достигается при помощи своеобразной мимикрии: форма крыш и изрезанный контур зданий, максимально приближаются к скальному ландшафту [2, с. 100] (рисунок 8).

На современном этапе архитектурного формирования прибрежных рекреационных комплексов в горном Алтае становится актуальным выявление отличительных, характерных черт объемно-пространственных решений для создания выразительных образных архитектурных композиций. Одним из направлений в создании неповторимого целостного образа всего ансамбля, благоприятных условий для отдыха туристов, знакомству с национальной культурой является использование форм народной архитектуры в проектах рекреационных комплексов горного Алтая (рисунок 9).

На основе анализа международного опыта проведена классификация прибрежных рекреационных комплексов по следующим критериям: *размещение в природных условиях* относительно рельефа (низкогорные, среднегорные нижнего пояса, среднегорные верхнего пояса, высокогорные); *размещение относительно водных объектов* (приозерные, приречные, у водохранилищ); *размещение относительно акватории* (прибрежные, глубинные); *время функционирования* (сезонные, круглогодичные); *функциональное назначение* (многофункциональные, специа-

лизированные); *местимость* (малые (до 100 чел.), средние (100-300 чел.), большие (300-1000 чел.), сверхбольшие (более 1000 чел.)); *возрастной контингент* (для детей, молодежи, взрослых, смешанного типа); *тип входящих в комплекс зданий и сооружений* (мобильные, стационарные, нестационарные); *уровень комфорта*; *планировочная структура* (линейные, компактные с дисперсной структурой).

Результаты исследования, классификация прибрежных рекреационных, выявленные положительные и отрицательные особенности формирования отечественных и зарубежных прибрежных рекреационных комплексов, основанные на сравнительном анализе, могут быть использованы в проектной практике при формировании новых и реконструкции существующих прибрежных рекреационных комплексов в горном Алтае.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Максимов, О. Г. Горно-рекреационные комплексы / О. Г. Максимов, Е. А. Ополовникова. – М.: Стройиздат, 1981. – 120 с.
2. Места отдыха и туризма зарубежный опыт. – Киев. – 1970. – 374 с.
3. Морозова, Н. В. Зарубежный опыт формирования прибрежных рекреационных комплексов в горных ландшафтах/ Н. В. Морозова // Вестник алтайской науки. – 2011. – № 1. – С. 31-37.
4. Морозова, Н. В. Опыт проектирования и строительства прибрежных рекреационных комплексов в горном Алтае / Н. В. Морозова // Ползуновский вестник. – 2011. – № 1. – С. 291-296.
5. Морозова, Н. В. Отечественный опыт архитектурного формирования прибрежных рекреационных комплексов в горных ландшафтах/ Н. В. Морозова // Вестник алтайской науки. – 2013. – № 2-2. – С. 13-18.

**Морозова Н.В.** – к.арх., доцент, Институт архитектуры и дизайна Алтайского государственного технического университета, E-mail: Morozna82@mail.ru.