

пространственной средой/ А.Н. Клевакин // Проект Байкал. – 2011. – № 28. – С. 64–65.

5. Градостроительные проблемы крупного города/городской центр / сост. А.В. Степанов, Г.З. Каганов. – М., 1975. – 38 с.

6. Клевакин А.Н. Механизмы преемственности городской культуры в развитии сложившейся среды Новосибирска / А.Н. Клевакин // Известия вузов. – 2004. – № 12. – С. 80–85.

7. Танаков В.В. Города с расчлененной структурой плана: автореф. дис. ... канд. арх. / В.В. Танаков. – М., 1966. – 23 с.

Клевакин А.Н. – к.арх., доцент, Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия, E-mail: kan0756@mail.ru.

УДК 711.4.01[303.092.7+81'22]

ЗАДАЧИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕМИОТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СРЕДЫ

Л.К. Козырева

В статье уделяется внимание семиотическому подходу к исследованию архитектурно-пространственной среды, рассматриваемой в качестве знаковой системы. Обосновывается поиск «знаков» и «кодов», символически выраженных в единой системе города. Обозначается методика и алгоритм построения «генезисно-семиотической модели», направленной на решение актуальной задачи по выявлению перспектив развития архитектурно-пространственной среды и сохранению историко-культурной преемственности.

Ключевые слова: семиотика, генезисно-семиотическая модель, город, архитектурно-пространственная среда, структура, преемственность.

Город – это сложный, структурный объект, имеющий свои уникальные архитектурно-пространственные традиции.

Поскольку новые отрасли и новые средства массовой информации (радио, кино, телевидение, интернет) активно воздействуют на сознание горожан, символы в городском пространстве, так или иначе, меняют свое значение. Изменения в характере городского пространства сложные и неравномерные. Семиотика, как метод, служит для определения причинно-следственных связей, глубинных свойств и смысловых закономерностей вышеуказанных изменений. Исследования многочисленных авторов затрагивают вопросы образности городской среды, семиотических методов описания, моделирования языка архитектурных форм, рассматривают зависимость состояния общества от архитектурных качеств окружающей среды и т.п. При этом проблемы рассмотрения архитектурно-пространственной среды через призму семиотики актуальны и ныне, а практические задачи требуют решения.

К недостаткам применения семиотического подхода для исследования архитектурно-пространственной среды можно отнести не разработанность понятийного аппарата

семиотики архитектуры и пространства. Данное обстоятельство, на первый взгляд, ставит под сомнение возможность прикладных исследований в этом направлении, т.к. их результат априори будет неполным или противоречивым. Часть понятий сформулировано в форме рассуждений, часть трактуется неоднозначно или в рамках общей семиотики. С другой стороны, для преодоления возможных противоречий, необходимо дополнить теоретически-направленный семиотический подход моделированием. В данном случае, моделирование – синтезирование полученных данных, используемых для дальнейшего построения семиотической модели – будет носить прикладной характер. Результат – определенное отображение объекта изучения, созданное для объединения существующих знаний и выявления неких «сверх-знаний» о нем.

По словам М. Вартофского, выбор модели связан с определением цели и имеет свои закономерности: «Когда мы берем нечто в качестве модели, то делаем это с определенной целью, даже если эта цель просто построение мысленного образа или понимания. В большинстве обычных случаев модель нормативна и целенаправленна: она норма-

тивна в силу того, что выбрана с тем, чтобы представлять лишь отдельные черты вещи, которую мы моделируем (не все ее черты, но именно те, которые наиболее важны, значимы или ценны); она целенаправленна, поскольку ее значение и ценность могут существовать лишь в отношении некоторой цели, реализации которой служит модель» [1, С. 124–125]. По сути, построение модели – это и универсальный инструмент, и результат воплощения поставленных целей.

Моделирование архитектуры и пространства среды с позиций семиотики позволяет выявить структуру сложившихся взаимодействий в городской среде для каждого периода (парадигмы) и особенности развития знаковой среды в некой временной протяженности (синтагмы). Для такого моделирования необходимо построение «генезисно-семиотической модели». Указанный термин использован нами впервые и является синтезом понятий: «семиотическая модель» и «генезис».

Термин «генезис» заимствован из философии и отсылает к культурно-историческим процессам формирования архитектуры и пространства. [2] Понятие генезиса напрямую связано с ключевыми понятиями социальных, гуманитарных наук, а также с понятием «культура». «Генезисно-семиотическая модель» может быть представлена в виде знаковой системы городской среды – специфического набора ключевых знаковых объектов архитектуры и пространства, а также культурно-исторических процессов их формирования и развития. Для построения «генезисно-семиотической модели», необходимо разработать методику – определенный алгоритм действий.

Первоочередная задача – это вычленение основных структурных единиц – знаковых объектов – и определение их свойств. Для устранения возможных противоречий поясним различие знаковых и незнаковых объектов: для любого знакового объекта возможно раскрытие смысла (декодирование), для незнакового объекта такая ситуация невозможна. При этом городская среда и ее архитектурно-пространственные объекты, априори, содержат смысл, т.к. генетически являются неким продуктом человеческой деятельности и, в частности, творчества. Таким образом, городская среда – это изначально знаковое образование.

Обратимся к самому понятию «знак».

У. Эко принимает за знаки среды непосредственно сами архитектурные элементы или объекты, значением которых становятся

их первичные и вторичные функции. Первичные – назначение объекта. Вторичные – система значений и кодов объекта, накладываемая на первичное назначение, которые он может приобретать: культурные, эстетические или социальные.

Ключевое понятие семиотики – «культурный код» – это система моделирования окружающего мира (в том числе мифы, легенды и знаковые структуры различных видов искусств), создающая единую картину с позиции какого-либо сообщества. По словам У. Эко, код представляет собой модель, выступающую как основной способ формирования сообщений любого рода, что позволяет их передавать, декодировать (расшифровывать) и интерпретировать: «Код воздвигает из ... символов систему различий и оппозиций и закрепляет правила их сочетания». [3, С. 67]

Чтобы определить значимость объектов архитектурно-пространственной среды для определенного культурного контекста, нужно вывести «код», в системе которого функционируют исследуемые объекты. Модель возможно представить в виде совокупности описаний для каждого историко-семиотического периода формирования конкретного городского пространства. Это подтверждается словами Ю.М. Лотмана: «Необходима реконструкция кода (вернее, набора кодов)» [4].

В практическом плане, для создания определенной семиотической модели, необходимо: определить для каждого исторического периода свои символы и коды, перевести их в соответствии с современной знаковой системой, сформировать описательную «генезисно-семиотическую модель» городской среды.

Таким образом, нам представляется возможным представить свою методику моделирования (алгоритм действий), необходимую для построения «генезисно-семиотической модели»:

1. Определить знаковую систему коммуникаций («код»), в которой функционируют объекты – идентифицировать городскую среду. Описав впечатления от конкретного города или изучаемого фрагмента определенными образными сообщениями – словесными кодами.

2. Определить ключевые «означающие» (материальные объекты: архитектурные или пространственные) и «означаемые» (их символические значения). При этом понятие «знак» всегда предполагает некое различие между означаемым и означающим. Ответив на вопросы: Какие ключевые означающие есть в исследуемой городской системе и что они означают? Что будет являться означае-

мым, формирующим систему знаков для конкретного города, что придает особый смысл городской среде, что определяет ее уникальность? Какие идеологические и социокультурные вопросы с этим связаны?

3. Обозначить описательные парадигмы, определяющие характер связей знаковых объектов в системе городской среды, разделив знаковые объекты по типу знаковости и степени воздействия. Термин «парадигма» в данном контексте опирается на определение А.Г. Рапппорта – «не истина и не описание объекта. Это схема, позволяющая упорядочить вопросы и идеи, возникающие внутри какой-то сферы знания и позволяющая на первых шагах придать им хотя бы приблизительный порядок, в котором рассуждения не смешивались бы и не сплетались в узлы» [5]. Ответив на вопросы: что определяет целостность среды, а что находится в оппозиции к ней? Есть ли у этих оппозиций географические, социокультурные или экономико-политические предпосылки? К каким категориям относится характер знаковости, каков тип воздействия знака на систему?

4. Определить синтагмы (комбинации знаков, находящихся в некой протяженности: пространственной и временной), которые формируют знаковую систему городской среды. По словам К.Д. Скрипника: «Синтагма получается путем соединения элемента одной парадигмы с элементом другой парадигмы» [6]. В данном случае понятие «синтагма» – совокупность существующих или существовавших «высказываний» – объектов-знаков. Применимо к городу процесс выглядит так: различные знаковые объекты каждого из исторического семиотического периода (парадигмы), соединяясь в единую последовательность формирования города, составляют некую комбинацию выбранных знаков (синтагму). Ответив на вопрос: какие знаковые объекты или пространства и их взаимосвязи являются наследуемыми в историческом плане?

5. Синтезирование модели – построение описательной семиотической модели для каждого исторического семиотического периода формирования и развития города. Совокупность данных периодов будет являться «генеzisно-семиотической моделью», т.е. отображать знаковую специфику формирования и развития конкретного города. В итоге всего процесса мы получим сложную структуру, изображающую исследуемое целое в детализированном виде.

При сопоставлении полученных данных и воспроизведении результатов функциони-

рования «генеzisно-семиотической модели» исследуемой архитектурно-пространственной среды, представляется возможным выявить в общей структуре преобладающие или не преобладающие «знаки» и закономерности превращения знаковых объектов в «символы».

Отметим, что применение семиотического моделирования для исследования архитектурно-пространственной среды будет являться оптимальным, на наш взгляд, подходом. Не смотря на слова Е.А. Лодатко, утверждающего, что «любая модель позволяет изучать одни стороны процесса ценой отказа от исследования других его сторон» [8].

Мы учитываем тот факт, что «генеzisно-семиотическая модель» ограничена определенной методикой практических действий, а значит и набор полученных данных может являться неполным, зависящим от исходного набора вводимых элементов. При этом данная поправка считается допустимой, не влияющей на качество результатов, ведь любая научная теория – это не столько отражение, сколько проект реальности. Собственно нет и не может быть единой глобальной мета-модели городской среды, представляющей собой синтез всех частных моделей на всех уровнях взаимодействия.

Применяя авторский алгоритм - методику моделирования - к отдельно взятому городу, мы будем оперировать несколькими качественными структурами архитектурно-пространственной среды:

- не закодированной буквальной структурой – планы города, фотографии, отдельные виды-схемы;

- описательной языковой структурой, состоящей из ключевых означающих и означаемых;

- закодированной (символической) системой - городской средой с учетом структурных взаимосвязей знаковых элементов. [7]

Таким образом, «генеzisно-семиотическая модель» может быть представлена в двух видах: описательно (в виде таблицы), либо художественно-графически (в виде карты-схемы). Графически отображаемая «генеzisно-семиотическая модель» конкретного городского пространства, строится на основе описательной модели, с указанием взаимосвязей ключевых знаковых элементов.

Перспективным является предполагаемая универсальность разработанного подхода и методики исследования с применением семиотического моделирования, возможность построения «генеzisно-семиотической модели» для любого города или его отдельных фрагментов. При этом полученные модели

разных городов будут принципиально различны, т.к. в каждом из них существует собственный историко-культурный ландшафт и характерный набор знаковых объектов.

Построение модели, с помощью предложенного алгоритма, позволит получить новые уникальные данные для определения закономерностей появления «объектов-символов», выявить индивидуальные ресурсы и прогнозировать дальнейшее развитие среды.

С опорой на «генезисно-семиотическую модель», историко-культурное наследие не будет утрачено безвозвратно, а станет отправной точкой в дальнейшем формировании и преобразовании городов.

В заключение отметим, что для исследования архитектурно-пространственной среды через призму семиотики, были обозначены принципы семиотического моделирования, а также синтезировано понятие «генезисно-семиотическая модель», используемое для обозначения характерной знаковой системы городской среды, характеризующейся историко-культурной преемственностью. Разработана методика и алгоритм действий для построения «генезисно-семиотической модели».

Алгоритм семиотического моделирования, как комплекс задач по решению проблем архитектуры пространства, был предложен впервые и является авторской разработкой. Он представляет собой последовательность действий: описание впечатления от конкретного города определенными образными сообщениями – словесными кодами, определение означающих и означаемых, обозначение описательных парадигм, определяющих характер городского пространства, и синтагм, которые формируют знаковую систему городской среды.

Установлено, что «генезисно-семиотическая модель» может быть представлена в двух видах: описательно (в виде таблицы) или графически (в виде карты-схемы).

Рассматривая и структурируя городскую среду с помощью «генезисно-семиотической модели», представляется возможным обозначить условия ее целостного развития. Безусловно, рационально организованное «знаковое» наполнение архитектурно-пространственной среды будет способствовать дальнейшему сбалансированному развитию любого города.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вартофский М. Модели репрезентации и научное понимание / М. Вартофский ; пер. с англ. ; под общ. ред. И.Б. Новикова, В.Н. Садовского. – М.: Прогресс, 1998. – С. 185.
2. Философский словарь ; под ред. Фролова И.Т. – М.: Изд. полит. лит-ры, 1991. – С. 142.
3. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию / У. Эко. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 432 с.
4. Лотман Ю.М. Семиосфера / Ю.М. Лотман. – СПб.: «Искусство-СПБ», 2000. – 704 с.
5. Раппопорт С.Х. К пониманию архитектурной формы [Электронный ресурс] / С.Х. Раппопорт. URL: <http://v2.circle.ru> (дата обращения: 26.05.2010).
6. Скрипник К.Д. Семиотика: пособие для студентов / К.Д. Скрипник. – Р.н/Дону: РИО Ростовского филиала Российской таможенной академии, 2000. – 127 с.
7. Козырева Л.К. Проблемы, методы и перспективы семиотического моделирования городского пространства / Л.К. Козырева // Актуальные вопросы филологии, искусствоведения и культурологии: материалы международной заочной научно-практической конференции, 12 сентября 2011 г. – Новосибирск: Априори, 2011. – С. 99–103.
8. Лодатко Е.А. Методологические основы моделирования социокультурных процессов [Электронный ресурс] / Е.А. Лодатко // RELGA: Научно-культурологический сетевой журнал. – 2007. – №15 (160). URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2080&level1=main&level2=articles> (дата обращения: 23.02.2011).

Козырева Л.К. – к.иск., ассистент, Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия, E-mail: kozyreva-lk@yandex.ru.