

АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Л.А. Маюрникова, С.В. Новоселов

С целью разработки обоснованных перспектив инновационного развития организаций и предприятий пищевой промышленности в региональных условиях Сибирского Федерального округа представлены основные результаты соответствующего анализа приоритетно по Алтайскому краю, Кемеровской и Новосибирской областях. Выявленные преимущества в регионах определяют возможность межрегиональной интеграции с учетом формирования межвузовской инновационной деятельности. Представлены особенности межвузовской интеграции, а также оценки и учета интеллектуальной собственности для введения ее в хозяйственный оборот при активизации инновационной деятельности.

Ключевые слова: пищевая промышленность, инновационная деятельность, интеграция, интеллектуальная собственность, новация.

В условиях инновационного развития отраслей пищевой промышленности актуальны исследования перспектив на основе интеграционных процессов между регионами. Государственное регулирование и поддержка процессов межрегиональной интеграции позволяют повысить эффективность использования ресурсных потенциалов организаций и предприятий краев и областей. Это способствует установлению межрегиональных связей с целью решения социально-экономических задач, а в сфере питания позволяет решать задачу обеспечения всех социальных слоев населения безопасными и качественными продуктами питания. Сфера питания (пищевая промышленность, торговля и общественное питание) наиболее актуальна для исследования в поиске решений на задачи, поставленные Доктриной продовольственной безопасности России [2].

Для инновационного развития организаций и предприятий пищевой промышленности, агропромышленного комплекса (АПК) необходимо исследование и анализ существующих региональных условий. В подходе к анализу и выявлению обоснованных перспектив инновационной деятельности (ИД) положено мнение о том, что на основе межрегиональной интеграции потенциалов к инновационному развитию возможностей и вероятность успехов для организаций и предприятий сферы питания больше. Рассмотрение перспектив инновационного развития с позиции сферы питания, то есть на основе системы товародвижения включающей подотрасли пищевой промышленности, торговлю и общественное питание, является условием рас-

ширенного исследования в системе «наука и образование – производство – рынок». Такой подход к анализу и обоснованию перспектив инновационного развития пищевой промышленности в региональных условиях Сибирского Федерального округа (СФО) обеспечивает возможность разработки межрегиональных инновационных проектов и программ, направленных на создание конкурентных производств на основе отечественных новейших достижений науки и техники [1, 3, 4].

Интеграция интеллектуальных потенциалов научных, научно-образовательных организаций, университетов, вузов, научно-исследовательских институтов и т.п. (далее НОО) определяет новые возможности практического применения имеющихся результатов исследований, новаций, новшеств, нововведений и создание новых, определяющих перспективы развития сферы питания. [5, 6].

В рамках СФО наибольший интерес для ИД в рамках исследования представили Кемеровская область, Алтайский край и Новосибирская область.

Пищевая промышленность Кемеровской области представлена в большей степени следующими подотраслями:

- производство молока и молочных продуктов;
- производство мяса и мясопродуктов;
- производство хлеба и хлебобулочных изделий;
- производство кондитерских изделий;
- производство пива и безалкогольных напитков;
- производство водки и ликероводочных изделий;

- производство рыбы и рыбопродуктов;
- переработка и консервирование овощей,
- ягод и дикорастущего сырья.

В 2007 г. удельный вес пищевой и перерабатывающей промышленности в совокупном объеме ВРП составлял **1,1 %**.

Общее количество предприятий в пищевой и перерабатывающей промышленности на протяжении последних лет составляет около **600** единиц, что составляет **более 85 %** от количества предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности – малый бизнес. Удельный вес производства пищевых продуктов в общем объеме отгруженных товаров по годам 2005-2008 гг. составил: 5,8 %; 6,9 %; 7,8 %; 8,1 %.

По данному показателю пищевая промышленность Кемеровской области занимает второе место среди обрабатывающих производств после металлургического производства и производства готовых металлических изделий (чей удельный вес в совокупном объеме отгруженной продукции обрабатывающих производств составляет около **60 %**).

Для более объективной оценки итогов и факторов развития пищевой и перерабатывающей промышленности Кемеровской области здесь и далее некоторые показатели будут приводиться в сравнении с аналогичными показателями Алтайского края. Алтай в СФО самый развитый агропромышленный комплекс. В Новосибирской области наиболее развита логистика и одна из наиболее развитых систем переработки пищевой продукции в СФО.

Далее приведен анализ факторов, определяющих перспективы долгосрочного развития пищевой и перерабатывающей промышленности на территории Кемеровской области.

В целях определения потенциальных возможностей развития отрасли в Кемеровской области целесообразно выделять 2 типа факторов: **внешние и внутренние**.

Внешние факторы. В большинстве случаев имеют макроэкономическую природу и оказывают прямое или опосредованное влияние на развитие пищевой и перерабатывающей промышленности в Кемеровской области независимо от самой отрасли. Следует выделить два базовых фактора, формирующих абсолютные и качественные показатели **потребления** продуктов питания населением области:

- изменение демографических показателей в РФ и Кемеровской области;
- изменение доходов населения в РФ и Кемеровской области.

Анализ демографического и связанных с ним факторов. По данным Федеральной службы государственной статистики (Справочник “Прогноз численности населения РФ до 2030 г.”) в **2026 г.** численность населения Российской Федерации сократится почти на **1 %** по отношению к показателю **2010 г.** и составит **140 532,7 тыс. чел.** (сохранив при этом тенденцию к последующему сокращению).

Численность населения СФО в целом и Кемеровской области в частности будет находиться на относительно постоянном уровне, с незначительными колебаниями в пределах 1-3 % в силу миграционного движения населения, естественной убыли и прироста рождаемости. Соотношение сельского и городского населения в регионе косвенно влияет на эффективность воспроизводства сырья (сельскохозяйственной продукции) для пищевой и перерабатывающей промышленности и структуру потребления произведенных товаров.

С показателем 177 сельских жителей на 1000 горожан Кемеровская область имеет наименьший среди всех регионов СФО удельный вес сельского населения в общей численности населения (таблица 1), что выявлено по данным Федеральной службы государственной статистики (Справочник “Численность и миграция населения Российской Федерации”, 2008 г.).

Таблица 1 – Баланс городского и сельского населения в регионах СФО, 2008 г., %.

Регион	Городское	Сельское
Кемеровская область	84,94	15,06
Алтайский край	53,72	46,28
Новосибирская область	74,46	24,54
Красноярский край	75,66	24,34
Омская область	69,33	30,67
Томская область	69,05	30,95

Кемеровская область занимает первое место в СФО по плотности населения и характеризуется высокой плотностью автомобильных дорог, (таблица 2), что установлено по данным территориальных органов Федеральной службы государственной статистики в регионах СФО. По этим же данным установлено, что высокая плотность населения,

АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

наличие 7 городов с численностью населения более 100 тысяч человек снижает уровень затрат на внутрирегиональную логистику у

локального производителя и положительно влияет на оборот розничной торговли в регионе (рисунок 1).

Таблица 2 – Площадь территории и плотность населения в регионах СФО, 2008 г.

Регион	Красно- ярский край	Иркут- ская обл.	Томская обл.	Новоси- бирская обл.	Алтай- ский край	Омская обл.	Кеме- ровская обл.
Площадь территории, тыс. кв.км.	2366,8	774,8	314,4	177,8	168	141,1	95,3
Плотность населения, чел на кв.км.	1,2	3,2	3,3	14,9	14,9	14,3	29,5

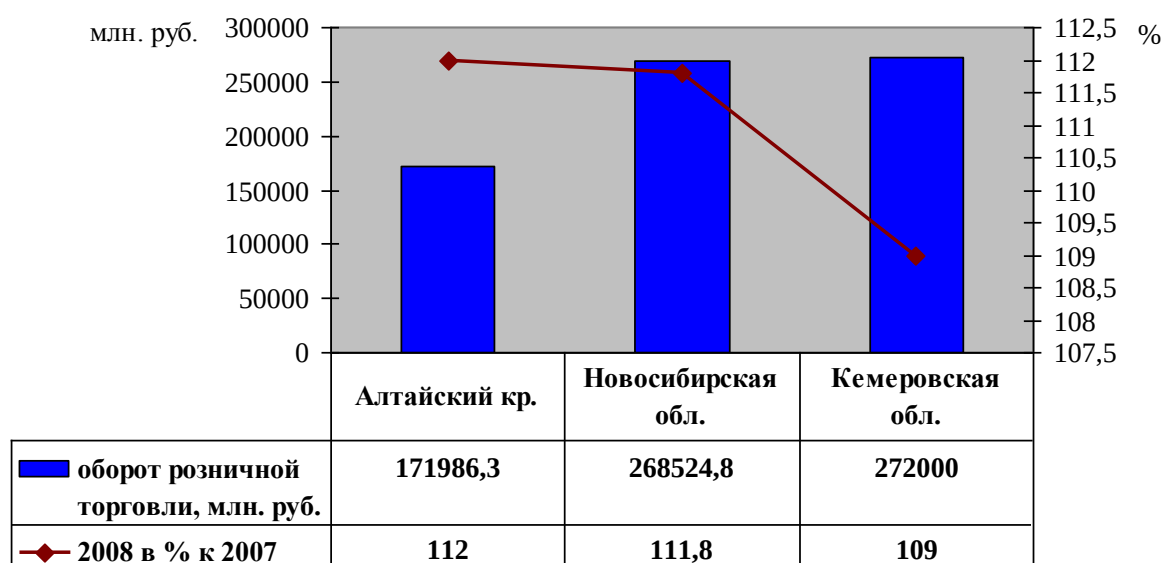


Рисунок 1 – Оборот розничной торговли в регионах СФО, 2008 г., млн. руб., 2008 г. в % к 2007 г.

Анализ доходов населения Кемеровской области. При оценке перспектив развития пищевой и перерабатывающей промышленности Кемеровской области исходным условием является рост доходов населения в долгосрочной перспективе. За период 2004 – 2008 гг. средние ежемесячные доходы на 1 человека в Кемеровской области увеличились более чем в 2 раза и в 2008 г. составили 14 493 руб. Рост доходов населения имеет прямое воздействие на динамику и характер производства пищевых продуктов в Кемеровской области, в силу того, что:

- стимулирует рост потребительских расходов;
- изменяет структуру потребления (в пользу продуктов с более высокой пищевой ценностью, большей добавленной стоимостью, полуфабрикатов, продуктов более высокой ценовой категории).

Из материалов аналитических расчетов Управления стратегического развития администрации Кемеровской области (АКО) на основе данных Департамента экономического развития АКО потенциальный рынок сбыта для локальных производителей пищевых продуктов определяется структурой распределения населения по уровню ежемесячных доходов (рисунок 2).

Таким образом, наибольшая потребительская группа в Кемеровской области (более 50 %) имеет ежемесячный среднедушевой доход не более 10 000 руб. – это потребители минимального набора базовых продуктов питания (приобретаются пищевые и сельскохозяйственные продукты минимальной степени обработки, нижней ценовой категории).

Группа с доходом от 10 000 до 20 000 рублей на человека в месяц – это потребители качественных базовых продуктов и посто-

янные потребители продуктов с высокой добавленной стоимостью.

Группа с доходом выше 20 000 руб. на человека в месяц (**16,8 %** населения области) – это потребители продуктов с высокой до-

бавленной стоимостью, причем в этой группе условно выделяется подгруппа с доходом выше 25 000 руб. на человека в месяц (10,7 % населения) – это взыскательные и постоянные потребители премиальных продуктов питания.

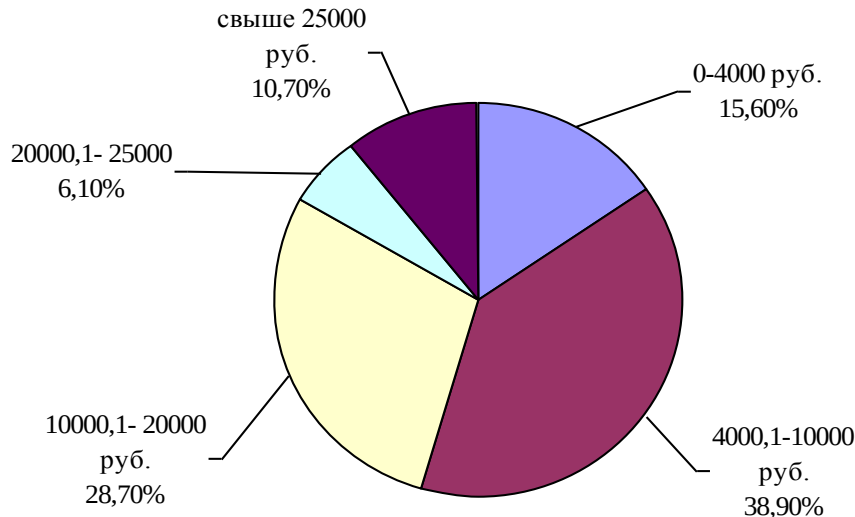


Рисунок 2 – Распределение населения Кемеровской области по размеру среднедушевых денежных доходов в месяц, по итогам 1 квартала 2009 г., % от общей численности населения.

К внешним факторам, **отрицательно влияющим на рентабельность** производства, в том числе в пищевой и перерабатывающей промышленности можно отнести:

- удорожание производства за счет роста тарифов на электроэнергию;
- удорожание логистики за счет роста тарифов на железнодорожные перевозки и стоимости топливных ресурсов;
- удорожание производства за счет роста тарифов на газ.

К внешним факторам, определяющим перспективы развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ и Кемеровской области, относится также **государственная политика по регулированию производства и рынков** отдельных пищевых продуктов.

Для регулирования производства государством используются нормативно-правовые механизмы – введение национальных стандартов и технических регламентов в производстве: молока и молочной продукции; пива и безалкогольных напитков; полуфабрикатов мясных и мясосодержащих; рыбной продукции; шоколада.

Значительно воздействие на производство подакцизной продукции оказывает акцизная политика государства.

В Кемеровской области в настоящий момент реализуются программы нефинансо-

вой поддержки локальных производителей (в том числе и пищевых продуктов):

- программа «Покупай Кузбасское!»;
- программа развития конкуренции на продовольственном рынке Кемеровской области;
- программа поддержки малого и среднего предпринимательства.

Направления государственной политики в области развития агропромышленного комплекса и производства пищевых продуктов на региональном уровне, обозначенные, в том числе и в стратегических документах субъектов федерации, во многом определяют **усиление конкуренции производителей на межрегиональном уровне**.

Конкурентное окружение, в котором пищевой промышленности Кемеровской области предстоит развиваться в долгосрочной перспективе, во многом определено существующей структурой производства пищевых продуктов по регионам СФО (рисунок 3).

Наибольший удельный вес в производстве пищевых продуктов в СФО, включая напитки и табак, имеют 4 региона: Новосибирская область, Омская область, Алтайский и Красноярский края. Совокупная доля этих регионов в общем объеме производства пищевых продуктов в СФО достигает **72 %**, по расчетам Управления стратегического развития Администрации Кемеровской области на основе данных Федеральной службы госу-

АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

дарственной статистики (Справочник “Промышленность России – 2008”).

В таблице 3 приводятся стратегические приоритеты развития АПК и пищевой и перерабатывающей промышленности, заложенные в Стратегиях социально-экономического раз-

вития регионов до 2025 г. по Алтайскому краю, Кемеровской и Новосибирской областях. Необходимо отметить, что ни в одном из указанных регионов не сформулированы четкие цели и приоритеты развития собственно пищевой и перерабатывающей промышленности.

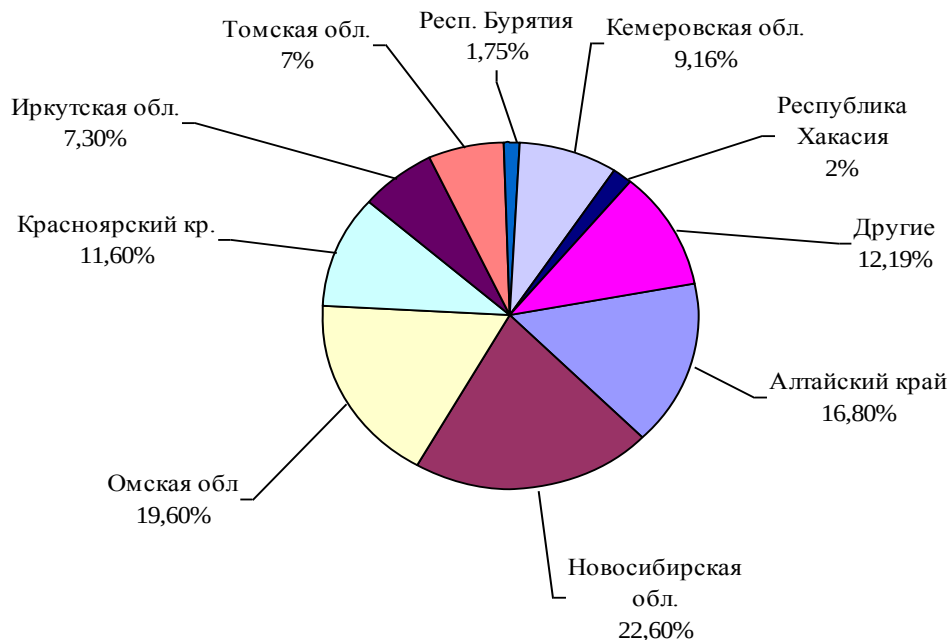


Рисунок 3 – Региональная структура производства пищевых продуктов, включая напитки и табак, в СФО, 2007 г., %.

Стратегические направления развития в Алтайском крае сконцентрированы на усилении аграрной специализации региона в СФО, т.е. на производстве сельскохозяйственной продукции. В Новосибирской области гораздо более важным в стратегическом отношении считается проект развития транспортно-логистического кластера с ядром в виде Новосибирского транспортного узла федерального значения.

Таким образом, в долгосрочной перспективе получим ближайшее конкурентное окружение, сформированное следующим образом.

Новосибирская область:

1) с развитой транспортно-логистической инфраструктурой;

2) с развитыми оптово-розничными каналами дистрибуции;

3) высокий уровень инвестиционной активности по сравнению с другими регионами СФО, что привлекает в регион институциональных и отраслевых инвесторов федерального уровня. Это, в свою очередь, положительно влияет на динамику темпов развития пищевой и перерабатывающей промышленности;

4) активное развитие смежных отраслей: производство тары, упаковки, маркетинговых услуг и т.п.

Алтайский край:

1) регион с ярко выраженной агропромышленной специализацией;

2) специализация региона определяет высокий уровень развития первичной переработки сельскохозяйственной продукции (в частности, зерновых);

3) форсированные темпы развития производства сельскохозяйственной продукции и ее первичной переработки обусловлены агроклиматическими особенностями региона, реализацией крупных проектов федерального значения (с федеральным финансированием) и системным кластерным подходом к развитию базовой отрасли региона.

Анализ показывает, что обоснования перспектив инновационного развития организаций и предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в региональных условиях Кемеровской области необходимо развивать производства пищевой продукции, предусматривающие высокую добавленную стоимость, с учетом сырьевого потенциала Алтайского края и транспортно-логистического потенциала Новосибирской области для организации дистрибуции на территории СФО. С учетом региональных особенностей

актуальна разработка межрегиональных инновационных проектов и программ на основе межвузовской интеграции инновационных потенциалов научных, научно-образовательных организаций, университетов, вузов, НИИ и т.п. (НОО). Для активизации ИД региона в сфере науки и образования важно организовать оценку и учет интеллектуальной собст-

венности (ИС) на новые технико-технологические и организационно-экономические решения в сфере питания для введения ее в хозяйственный оборот. Поэтому важно рассмотреть особенности межвузовской интеграции, как системы объединения региональных интеллектуальных потенциалов научных, научно-образовательных организаций – НОО.

Таблица 3 – Стратегические приоритеты развития агропромышленного комплекса и пищевой и перерабатывающей промышленности.

Кемеровская область	Алтайский край	Новосибирская область
1. Сохранение растениеводства в качестве базы агропромышленного комплекса для удовлетворения локальных потребностей региона. 2. Решение инфраструктурных вопросов для развития растениеводства: хранение продукции и логистика. 3. Создание единого мясомолочного кластера с ядром в виде крупного производственно-логистического модуля по переработке мяса.	1. Развитие растениеводства и животноводства на основе внедрения интенсивных технологий выращивания сельскохозяйственных культур, использования высокоурожайных сортов и гибридов, развития племенной базы и т.д. 2. Обеспечение роста эффективности сельскохозяйственного производства за счет создания зональных (региональных) технологий сельхозпроизводства. 3. Совершенствование форм управления в аграрном секторе. Создание агропромышленных холдингов и специализированных (отраслевых) агропромышленных кластеров: зернопродуктовый кластер; молочный кластер; мясной кластер; сахарный и масличный кластеры. 4. Стимулирование роста доходов и обеспечение занятости сельского населения, развитие социальной инфраструктуры села. 6. Ускоренное развитие следующих подотраслей аграрного комплекса: садоводство; коневодство и мараловодство; пчеловодство; сбор дикоросов. 7. Рациональное использование природных и земельных ресурсов. 8. Создание за счет применения инновационных биотехнологий, разрабатываемых организациями и предприятиями биофармацевтического кластера, технологических цепочек по производству «здорового питания» с высокой добавленной стоимостью и формирование принципиально нового, не существующего сегодня в России рынка – рынка здоровой и оздоравливающей пищи.	1. Обеспечение продовольственной безопасности региона: обеспечение населения основными продуктами (зерном, молоком, мясом и др.) за счет собственного производства не ниже 80–100% от рекомендуемых медицинских норм по доступным ценам. 2. Новая парадигма развития сельского хозяйства: от государственного патернализма к саморазвитию. 3. Стимулирование кооперации и агропромышленной интеграции. 4. Стимулирование рационального размещения и эффективной специализации агропромышленного производства. 5. Переход на программно-целевой метод государственного управления в развитии АПК.

Особенности межвузовской интеграции в инновационном развитии организаций и предприятий регионов. Традиционно межвузовская интеграция основана на выполнении совместных научно-исследовательских работ (НИР), опытно-конструкторских работ (ОКР), разработка и реализация совместных научно-образовательных программ. Ин-

новационное развитие организаций и предприятий сферы питания в условиях межрегиональной интеграции включает организацию разработки и реализации совместных проектов и программ. Разработка инновационных проектов направленных на обеспечение конкурентных преимуществ производств сферы питания актуально на основе межвузовской

АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

интеграции, за счет объединения интеллектуальных ресурсов НОО разных регионов. Такой подход к ИД учитывает особенности организации ИД в этих организациях.

Особенность организации развития ИД в университете в том, что это процесс трансформации его в исследовательский, инновационный университет. Это развитие научной, инновационной и образовательной деятельности в соответствии с требованиями нового технологического уклада. На основе закономерностей инновационного цикла (ИЦ) формируются

требования к трансформации университета с учетом условий внешней среды. Для университетов нового поколения формирует соответствующие этапы последовательности его развития в системе «университет – производство – рынок» включая ИД. Процесс организации и обеспечения эффективного ИЦ опирается на решение комплекса задач, которые определяют характерные этапы функционального развития учебно-научно-инновационной деятельности университета, (таблица 4).

Таблица 4 – Характерные задачи развития ИД в условиях региона

Характерные задачи организации ИД в условиях региона	Характерные этапы развития ИД НОО (научно, научно-образовательной организации, университета, вуза)
1. Превращение знаний, изобретений в технологии, в продукцию на рынке. 2. Передача технологий в промышленность через сектор наукоемкого предпринимательства с учетом интеллектуальной собственности (ИС). 3. Оценка и защита объектов ИС. 4. Формирование и выпуск наукоемких структур (бизнес-инкубирование); 5. Подготовка специалистов, предпринимателей для работы в инновационной сфере, наукоемкого бизнеса. 6. Взаимодействие ИП с внутренними и внешними структурами, предприятиями; представление интересов ОИС и их защита. 7. Разработка механизма реализации инноваций и обеспечение возможности их внедрения и развития. 8. Организация управления инновационным процессом и совершенствование его при развитии на основе решения стратегических задач, подготовки кадров формирование инновационного климата обеспечивающего фундаментальные основы реализации ИС, интеллектуального потенциала вуза. 9. Анализ спроса на инновации, научно-техническую продукцию. 10. Обеспечение необходимых условий привлечения инновационных инвестиций, нормативно-законодательным путем, при развитии активов собственности в университете и регионе.	1. Определение вида и характера целевого инновационного цикла (ИЦ), включающего создание инновационной продукции и технологии ее внедрения. 2. Определение необходимых и достаточных условий для ИЦ, сбор и анализ информации, определение структурных элементов для выполнения ИЦ, условий их взаимодействия, необходимость привлечения структур из вне инновационного НОО, определение объемов рынка на плановую продукцию и экономические возможности ее рыночной диффузии. 3. Разработка инновационного проекта, бизнес-плана, включая весь комплекс исходных данных и анализ этих параметров. 4. Обеспечение, разработка структурных элементов ИД, бизнес-планом работы. 5. Выполнение работы, учет, контроль и анализ ИД структурных элементов, оценка чувствительности по конечным результатам, оценка условий рынка. 6. Получение и фиксирование инновационной продукции, уточнение проекта и бизнес-плана до состояния готового продукта. 7. Разработка или доработка технологии внедрения инновационной продукции. 8. Представление на рынок инновационной продукции и технологии ее внедрения. 9. Продажа инновационной продукции или внедрение ее в производство с определением участия НОО в эффективности производства. 10. На основе апробации, применения в производстве инновационного продукта, бизнес-планирование и реализация процесса инновационной диффузии. 11. Развитие и планирование новых направлений ИД НОО, создание страховых возможностей, аккумулирование ресурсов от ИД.

Решение данных задач и выполнение этапов, направленных на инновационное развитие региона, обеспечивается единым организационно-экономическим взаимодействием участников ИД. Они включают, прежде всего, структуры университета, выполняющие задачи

подготовки и трансфера новационной продукции – технопарк, технополис, инновационно-технологический центр (ИТЦ) и ассоциативных участников, внутренние и внешние связи, которые объединяются и управляются в виде

единого комплекса, при обеспечении кадрами в рамках инновационной политики.

В общем жизненном цикле инноваций, который характеризуется тремя основными этапами в закономерности ИЦ, этап ИД, коммерциализации является наиболее сложным, так как его осуществление связано с привлечением инвестиций, отличающихся высоким риском. Одним из важных аспектов является наличие потенциального спроса на инновационную продукцию, а анализ его важнейшее направление ИД, которое определяет спрос предприятий на новационную продукцию НОО.

Экономические интересы и целесообразность для предприятий и организаций приоритетно определяют направленность, масштабы, темпы и формы ИД. Рыночные механизмы целесообразны для развития ИД в условиях региона, но они должны включать учет авторских прав на используемую ИС. Для применения таких механизмов нужны специализированные структуры на предприятиях и в организациях, в том числе в научных, научно-образовательных организациях, университетах, вузах, НИИ. Основные задачи таких структур:

- анализ потребностей рынка в реализуемом нововведении, новшестве, новации или новой услуге;
- анализ спроса на новации, новшества, нововведения и влияние на них различных аспектов, факторов;
- анализ спроса и его влияние на результаты и перспективы ИД предприятий;
- определение маркетинговой емкости стратегии и тактики предприятия, организации, в том числе в партнерстве, с учетом потенциальных возможностей новаций.

Выполнение этих задач основано на оценке ИП участников ИД и работе по оценке эффективности применения этого ИП на основе аналитической системы управления инновационным развитием (АСУИР) организаций и предприятий в региональных условиях на основе гибридных технологий. [6]. Результатом являются инновационные проекты и программы развития организаций и предприятий сферы питания в региональных условиях СФО. Развитие интеграции между участниками ИД, которые совместно реализуют работы в закономерности ИЦ, и согласование выбора ими направлений при проведении исследований, с учетом потребностей производства, придания технологической инновационной направленности поисковым НИР обеспечивает тематическую направленность ИД на планируемые результаты, создает основу формирования интересов участников

ИД. Интеграция участников ИД на основе учета их интересов при их квалификации определяет возможные перспективы инновационного развития.

В основу процесса необходимо положить экономические возможности, которые обеспечат эффективность ИД. Трансформация НОО, университета в стратегии инновационного развития региона формирует его научно-инновационную деятельность с учетом межрегиональной и межвузовской интеграции.

На рисунке 4 показаны основные изменения организационной структуры научно-инновационного управления университета, вуза, как НОО, в условиях его трансформации, которое определяет введение новых структур, предназначенных для выполнения функциональных задач развития ИД. Такой подход к трансформации университета в региональных условиях определяет основные направления его программного развития, которые характерны для учебно-научно-инновационного комплекса (УНИК) и выполняются в АлтГТУ им. И.И. Ползунова:

- технология подготовки специалистов для инновационной сферы на основе потенциала федеральной программы «Студенты и аспиранты – малому наукоемкому бизнесу» – «Ползуновские гранты», «УМНИК» и др.;
- федеральная программа «СТАРТ» и другие формируют сектор наукоемкого бизнеса, малые инновационные предприятия – финансирование инновационных проектов на начальной стадии и технологического рынка;
- межвузовский инновационно-технологический центр региона в структуре союза ИТЦ России – трансфер, наукоемкие производства, интеллектуальные ресурсы; выбор стратегии трансформации университета в ИД региона.

Выполнение указанных основных направлений программного развития университета, вуза создает благоприятные условия для межвузовской интеграции, как в части подготовки специалистов для инновационной сферы, так и позволяет разрабатывать совместные инновационные проекты и программы для реализации их на базе существующих производств в регионах. Такой подход к ИД позволяет выявлять инновационные направления, объединяющие интеллектуальные потенциалы университетов, вузов, что создает им базу условий для партнерства.

В таком подходе к инновационному развитию университета и предприятий в системе «университет – производство – рынок» на основе сравнительной оценки их инноваци-

АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

онных потенциалов возможно сопоставление, синтез результатов оценки. При этом важно применять учет и оценку ИС НОО, университета, для применения ее в ИД региона и использовании для синтеза в рамках АСУИР. Оценка ИП призвана выявлять и систематизировать приоритетность и направленность для инновационных направлений, программ и проектов имеющихся объектов ИС. Логико-когнитивный подход предусматривает то, что

оценка инновационных потенциалов организаций и предприятий каждого региона должна формировать базу для создания новой ИС, являющейся основой для прототипов. Такой подход к ИД обеспечивает перспективы наполнения ИС разрабатываемые инновационные программы и проекты для развития организаций и предприятий в условиях региона.



Рисунок 4 – Развитие организационной структуры научно-инновационного управления в региональных условиях трансформации университета

Особенности оценки интеллектуальной собственности для инновационной деятельности. В стратегии инновационного развития организаций и предприятий сферы питания актуально формирования рынка ИС, технологического рынка. Это определяет необходимость оценки результатов интеллектуальной деятельности (РИД), т.е. интеллектуальной собственности (ИС) (ст. 1225 в Гражданском кодексе РФ, часть 4, введенная с 1.01.2008 г. ФЗ от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ) и их систематизацию для трансфера и коммерциализации в рамках деятельности научных, научно-образовательных организаций, университетов, вузов (НОО). Технологии оценки ИС:

- договорная. Например, при определении вклада в уставной капитал, когда учредители предприятия, без расчетов, договариваются о стоимости ИС, образующей собой вклад.

- расчетная, или аналитическая. Например, когда искомая стоимость ИС определяется расчетом по определенному алгоритму.

- экспертная. Если не работают или слишком дорого обходятся предыдущие технологии, например, при оценке многих объектов ИС.

Имеются варианты классификации методов оценки ИС. Например, признаком классификации может быть способ получения информации о стоимости ИС и другие. В классификации Российского государственного института ИС (РГИИС), выделяют технологии оценки ИС: договорная, обязательная, инициативно-аналитическая, комплексная (корпоративная), долевая. Единого признака деления нет. Основной подход к оценке ИС, используемый в РФ и принимаемый налоговой инспекцией – расчетный (аналитический).

В качестве признака классификации целесообразны градации, характеризующие взаимосвязи человека и главные характери-

стики процесса его труда. В деятельности человека могут быть три градации таких взаимосвязей: результаты (доход, эффект); затраты (расходы, издержки); совокупность и результатов, и затрат. Три градации определяют 3 группы методов стоимостной оценки ИС: *доходный* (результатный); *затратный*, *рыночный* (результатно-затратный). Часть методов могут трактоваться как разновидности более общих методов. Многочисленная группа доходных методов имеет в основе учет чистого дохода от использования ИС. Его повышение обеспечивают: увеличением валового дохода (методы «преимущество в прибыли»); уменьшением расходов на создание и применение ИС (методы «преимущество в расходах»); используя оба приема.

Методы группы «преимущество в прибыли» базируются на том, что преимущество в прибыли появляется по сравнению с тем предприятием, которое выпускает продукцию, аналогичную с рассматриваемым предприятием, но без использования оцениваемой ИС. Используется сравнение применительно к предприятию, выпускавшему продукцию до и после использования ИС. Скалькулированное преимущество в прибыли приводится к текущей стоимости (капитализируется). Полученная величина принимается стоимостью ИС. Преимущество в прибыли это или повышение качества продукции (используя ИС), или, дополнительно к этому известность фирмы (повышение гудвилла или известности товарного знака). Для реализации преимущества в прибыли повышают цену продукции или объем продаж, или оба способа.

Методы группы «преимущество в расходах» базируются на посылке, что уменьшение расходов на использование ИС ведет к росту чистой прибыли. Увеличивается и полученная путем капитализации текущая стоимость ИС. Два метода этой группы, различаются источником возникновения экономии расходов: метод освобождения от роялти; метод выигрыша в себестоимости предусматривает учет экономии затрат, полученной при применении оцениваемой ИС.

Метод учета чистого дохода с последующим выделением доли его, приходящейся на ИС. Определяется чистый доход, а затем выделяется доля, являющаяся следствием применения ИС. Метод применяют часто.

«Затратные методы» – искомая стоимость ИС отождествляется с величиной затрат на ее воссоздание, с учетом разумной величины прибыли. Если такое воссоздание в полном копировании оцениваемой ИС, то ис-

пользуется метод восстановления. Если воссоздается ИС с такими потребительскими свойствами, что ее можно условно считать аналогом, то метод замещения. Затратные методы основаны на том, что вклад ИС в прибыль превышает затраты на воссоздание ИС.

Метод *«стоимость приобретения»* – цена, по которой ИС приобретается, отражает ее рыночную стоимость. Такая посылка используется для ИС, которая является объектом авторского права. Надо обеспечить сопоставимость оцениваемой ИС и аналогичных ИС, имеющих на рынке. Для этого в цену, по которой ИС приобретается, вносят поправки.

Существуют три основных метода применимые для оценки нематериального актива (НА) – гудвилл. Гудвилл не является ИС, но его надо учитывать и можно использовать *бухгалтерский метод, метод американских налоговых органов, статистический метод.*

Таким образом, известные методы оценки ИС основаны на сравнении планируемых доходов, которые будут за счет применения ИС. Поэтому, на основе данных об аспектах, факторах, влияющих на оценку ИС, и этапах, через которые она проходит, а также в результате анализа методов оценки ИС, разработана *усовершенствованная методика оценки ИС* для применения в условиях НОО. В основу положена оценка в баллах аспектов и факторов, влияющих на оценку стоимости ИС, и вероятности осуществления или прохождения для этого объекта ИС процесса коммерциализации в 7 этапов.

Определяются усредненные показатели 4 факторов и 7 этапов, которые сводятся к единому показателю баллов. Оценка может проводиться правообладателем ИС самостоятельно и с привлечением экспертов, что позволяет выполнять сравнительную оценку.

В таблице 5 представлена осуществимости этапов коммерциализации и вероятность создания ИС, т.е. осуществления разработки, и получения исключительных прав на ИС. Имущественные права на *товары, работы и услуги*, в которых использована ИС – ТРУИС, не являются ИС. Однако ТРУИС (товары, работы, услуги, ИС) следует уделять внимание, так как они частично или полностью связаны с результатами интеллектуального труда. [6].

Предлагаемая усовершенствованная методика оценки ИС позволяет выполнять систематизацию ИС, и целесообразна для применения в НОО. Методика позволяет в системе управления инновационным развитием организаций и предприятий обеспечить участие

АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

в анализе и синтезе результатов работы НОО, имеющих инновационный потенциал.

Для разработки перспектив инновационного развития пищевой промышленности (организаций и предприятий) в условиях СФО с учетом межрегиональных инновационных потенциалов целесообразно рекомендовать:

1. Анализ существующего состояния пищевой промышленности регионов СФО, а также торговли и общественного питания основываясь на системе «наука и образование – производство – рынок».

2. Формирование условий межвузовской интеграции на основе оценки инновационных потенциалов НОО, организаций и предприятий сферы питания регионов с учетом оценки интеллектуальной собственности для использования ее в хозяйственной деятельности.

3. Разработка межрегиональных инновационных проектов и программ, как основы для развития организаций и предприятий сферы питания регионов.

Таблица 5 – Осуществимость этапов коммерциализации и вероятность создания ИС

Эт ап	Содержание этапа	Осуществимость, % / балл
1	Создание результата интеллектуальной деятельности, то есть интеллектуальной собственности	Осуществлен 100 % / 10 баллов
2	Получение исключительных имущественных прав на интеллектуальную собственность в соответствии с законодательством	Получен патент на РИД, 100 % / 10 баллов
3	Распоряжение имущественными правами путем продажи лицензий или другими способами	70 % вероятности / 7 баллов
4	Работы по доведению ИС до состояния, в котором она может быть использован в запланированных целях	Вероятность 70 % / 7 баллов (опытная установка)
5	Организация производства ТРУИС (<i>товары, работы и услуги, интеллектуальной собственности</i>)	Вероятность 80 % / 8 бал
6	Реализация ТРУИС	Вероятность 100 % / 10 бал
7	Использование ТРУИС конечными потребителями	Вероятность 100 % / 10 бал

Таким образом, выявление региональных преимуществ для инновационной деятельности в сфере питания и формирование научно-инновационной деятельности на базе инновационного потенциала НОО (научные, научно-образовательные организации, университеты, вузы, НИИ и т.п.) определяет перспективы развития пищевой промышленности в региональных условиях СФО с учетом интеграции инновационных потенциалов организаций и предприятий разных регионов. При этом для ИД важно обеспечить оценку и учет интеллектуальной собственности для использования ее в хозяйственной деятельности организаций и предприятий в региональных условиях. Это позволяет формировать межвузовские и межрегиональные инновационные проекты и программы, а значит расширять перспективы инновационного развития организаций и предприятий сферы питания в региональных условиях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алтайский край в цифрах: стат.сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2008. – 294 с.

2. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты.

ПОЛЗУНОВСКИЙ ВЕСТНИК № 3/2 2011

Продовольственная безопасность. Раздел 2. – М.: МГФ «Знание», 2001. – 480 с.

3. Инновации в экономике Алтайского края: тенденции и перспективы развития / Под ред. М.П. Щетинина. – Барнаул, 2008. – 248 с.

4. Максименко, А.А. Инновационные технологии Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова / А.А. Максименко, С.В. Новоселов / под ред. В.В. Евстигнеева; Алт. гос. техн. ун-т им. И.И. Ползунова. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2006. – 240 с.

5. Новоселов, С.В. Менеджмент научно-инновационной деятельности технико-технологического университета: проблемы и решения / С.В. Новоселов, Л.А. Маюрникова. – Кемерово: Кузбасвузиздат, 2007. – 199 с.

6. Новоселов, С.В. Аналитическая система управления инновационным развитием организаций и предприятий в региональных условиях на основе гибридных технологий: монография / С.В. Новоселов. – Барнаул: Алтайский дом печати, 2009. – 261 с.

Маюрникова Л.А. доктор технических наук, профессор, заведующая кафедрой «Технология и организация общественного питания» ГОУ ВПО КемТИПП, тел. 8(3842)39-68-56.
Новоселов С.В. директор НИС, к.т.н., проф. каф. ПМИИ, ГОУ ВПО АлтГТУ им. И.И. Ползунова, тел. 8(3852)36-75-02, 29-09-40.