

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ДИАГНОСТИКИ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Т.В. Сабельфельд, О.А. Шавандина

Кризисные ситуации, следствием которых может быть несостоятельность и банкротство предприятий, целесообразно рассматривать не как стечение неблагоприятных обстоятельств (хотя для отдельных предприятий это может быть и так), а как некую закономерность, свойственную рыночной экономике. Кризисные ситуации, если для их преодоления не было принято соответствующих мер, могут привести к чрезвычайному разбалансированию экономического организма предприятия и неспособности продолжения финансового обеспечения своей деятельности, что квалифицируется как банкротство.

Экономический механизм предотвращения банкротства является составным элементом управления предприятием и включает в себя обеспечивающую и функциональную части. Первую часть составляют подсистемы организационного, методического, нормативного и правового обеспечения. Вторая часть объединяет функции управления кризисными ситуациями и представляет собой комплекс экономических и организационных методов, обеспечивающих решение задач диагностики предприятия, контроля и своевременного предотвращения приближающихся кризисных ситуаций, финансового оздоровления и преодоления состояния неплатежеспособности.

Как показывает мировой опыт, антикризисный процесс в условиях рыночной экономики является управляемым. В этой связи необходимо выделить два понятия:

1) антикризисное регулирование – это макроэкономическая категория, означающая меры организационно-экономического и нормативно-правового воздействия со стороны государства, направленные на защиту предприятия от кризисных ситуаций, предотвращение банкротства или ликвидацию предприятий в случае нецелесообразности их дальнейшего функционирования;

2) антикризисное управление – это микроэкономическая категория, отражающая отношения, складывающиеся на уровне пред-

приятия при его оздоровлении или ликвидации, а также совокупность форм и методов реализации антикризисных процедур применительно к конкретному предприятию [1].

В экономической литературе диагностика несостоятельности понимается как специфический экономический анализ, проводимый в отношении неплатежеспособного предприятия. Так, В.В. Ковалев рассматривает прогнозирование возможного банкротства как специальный вид экономического анализа [2]. Н.В. Гаврилова под диагностикой подразумевает процесс распознавания отклонений в показателях хозяйственной деятельности предприятий от средних, основанных на всестороннем и систематическом изучении общих тенденций развития экономики [3]. О.В. Ефимова выделяет анализ потенциального банкротства как отдельное направление анализа платежеспособности и ликвидности предприятия; одной из основных задач анализа ликвидности, по ее мнению, является оценка близости предприятия к банкротству [4].

Анализ различных определений и точек зрения свидетельствует о том, что в современном экономическом языке сложился ряд синонимичных понятий, равных или близких по смыслу используемому термину «диагностика кризисного состояния предприятия»: анализ потенциального банкротства, прогнозирование возможного банкротства, диагностика банкротства.

Следует отметить, что работы зарубежных специалистов сосредоточены в области прогнозирования банкротства. Это связано с тем, что правилами делового оборота и нормами закона предусмотрено быстрое, практически мгновенное введение специальных судебных процедур в отношении предприятия, прекратившего платежи.

В России нормы закона, предусматривающие обязанность руководителя предприятия-должника обратиться в суд с заявлением о невозможности погашения задолженности, практически не работают. Реальностью экономической жизни является деятельность множества неплатежеспособных предприя-

тий, при этом собственники, деловые партнеры, работники этих предприятий и государственный бюджет несут экономические потери.

Исходя из указанного, можно констатировать, что в российских условиях задачи диагностики кризисного состояния предприятия отличаются от поставленных зарубежными специалистами. Наиболее общими задачами являются:

- определение степени неплатежеспособности и возможности восстановления платежеспособности; определение вероятности ее утраты в случае установления платежеспособности;

- установление целесообразности, необходимости и безальтернативности введения процедуры банкротства.

Термин «диагностика» происходит от слова *диагноз*, которое в переводе с греческого означает «распознавание», «определение».

В экономических словарях диагностика трактуется как процесс постановки диагноза, в философских – как совокупность исследований по определению целей функционирования предприятия, способов их достижения и выявления недостатков.

Таким образом, употребляя слово *диагноз*, следует подразумевать, во-первых, констатацию результатов исследования кого-то или чего-то, во-вторых, заключение по этим результатам на основании показателей, нормативов, характеристик и т.д.

Диагностика – это не одноразовый акт, а процесс, который осуществляется во времени и в пространстве. Процесс диагностики, как правило, носит исследовательский, поисковый, познавательный характер.

Целью диагностики является установление диагноза объекта исследования, а также оценка его состояния на дату завершения этого исследования и на перспективу. Задачи диагностики сводятся к определению мер, направленных на отслеживание работы всех составляющих элементов системы, и способов их реализации. Однако нельзя осуществлять управление на любом уровне, не имея четкого представления о его состоянии. Таким образом, задачи диагностики тесно переплетаются с двумя другими задачами – прогнозом и анализом происхождения.

В диагностике очень часто прогноз поз-

воляет уточнить диагноз. Исследование процесса развития объекта, как правило, помогает уяснить его существующее состояние. В то же время понятие диагностики является исходным для понятия прогнозирования. Поскольку без четкой и достоверной констатации сложившегося положения невозможно оценить альтернативы развития объекта, опираясь на вышесказанное, можно сделать вывод, что проведение диагностических исследований, включающих анализ прошлых событий и прогнозирование будущих, необходимо во всех структурах и на всех уровнях управления.

Систематизация и обобщение подходов, целей и задач экономического анализа кризисного состояния предприятия позволяют сделать вывод, что диагностика несостоятельности – комплексное исследование состояния экономики предприятия, имеющее задачей определение степени неплатежеспособности, причин ее формирования, наличия признаков несостоятельности, возможности восстановления платежеспособности и необходимости банкротства предприятия.

Диагностика кризисности предприятия представляет собой содержание трех направлений политики антикризисного финансового управления, в процессе которой последовательно решаются следующие вопросы:

- 1) исследуется финансовое состояние предприятия (оценивается вероятность наступления возможного банкротства) с целью раннего обнаружения признаков его кризисного развития;

- 2) определяются масштабы кризисного состояния предприятия;

- 3) изучаются основные факторы, обуславливающие кризисное развитие предприятия.

Поскольку банкротство является кризисным состоянием, его преодоление требует специальных методов финансового управления. Рыночная экономика выработала обширную систему финансовых методов диагностики банкротства и методики принятия управленческих решений в условиях угрозы банкротства. Эти методики предназначены не только для предприятий, где кризис очевиден, но и для всех предприятий, работающих в рыночных условиях. Они позволяют выявить на ранней стадии и нивелировать не-

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ДИАГНОСТИКИ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

готивные факторы развития предприятия, наметить пути их устранения.

В России практика диагностики несостоятельности предприятия преимущественно основана на системе критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособного предприятия, утвержденной Постановлением Правительства РФ №498 от 20 мая 1994 г. «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». Данная система состоит из показателей текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами и способности восстановить (утратить) платежеспособность [5].

Основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным по указанной методике является выполнение одного из следующих условий:

- коэффициент текущей ликвидности ($K_{\text{ТЛ}}$) на конец отчетного периода имеет значение менее 2;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($K_{\text{СОС}}$) на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1.

Далее по результатам признания или непризнания структуры баланса неудовлетворительной рассчитываются коэффициенты возможного восстановления платежеспособности предприятия через 6 месяцев (для неудовлетворительной структуры) или возможной утраты платежеспособности через 3 месяца (для удовлетворительной структуры). Смысл расчета этих показателей сводится к определению прогнозного значения коэффициента текущей ликвидности, и если его расчетное значение равно или превышает 2, то у предприятия есть шансы восстановить (не утратить) платежеспособность.

Одним из недостатков утвержденной системы критериев является ее внутренняя противоречивость. Между коэффициентом текущей ликвидности и коэффициентом обеспеченности собственными оборотными средствами существует обратная линейная связь:

$$K_{\text{ТЛ}} = \frac{\text{оборотные активы}}{\text{краткосрочные обязательства}};$$

$$K_{\text{СОС}} = \frac{\text{ОА} - \text{КО}}{\text{ОА}} = 1 - \frac{\text{КО}}{\text{ОА}} = 1 - \frac{1}{K_{\text{ТЛ}}}.$$

Таким образом, при анализе вполне достаточно использовать только один показатель, а именно коэффициент текущей ликвидности.

Следовательно, установленные нормативы $K_{\text{ТЛ}} < 2$ и $K_{\text{СОС}} < 0,1$ противоречат друг другу. Требование выполнения первого норматива свидетельствует о том, что установленный норматив $K_{\text{СОС}}$ значительно занижен, а должен быть не менее 0,5. Если же ориентироваться на выполнение второго норматива, то минимально допустимое значение $K_{\text{ТЛ}}$ следовало установить равным 1,11 [6].

Кроме того, многие авторы говорят о том, что значение норматива $K_{\text{ТЛ}}$ было завышено, и указывают его нормативное значение не менее 1,2. О.В. Ефимова демонстрирует сложность обоснования нормативного значения общего коэффициента ликвидности. Она указывает на его зависимость от сферы деятельности предприятия, отмечает противоположность интересов кредиторов и самого предприятия в определении соотношения оборотных активов и краткосрочных обязательств, состоящую в противоречии требований финансовой устойчивости и эффективности управления активами. В целом О.В. Ефимова делает вывод о явном преувеличении роли данного показателя в оценке способности предприятия отвечать по своим обязательствам, тем более в качестве главного критерия потенциального банкротства (все остальные критерии, как определено выше, являются производными от него) [4].

Установление единого норматива коэффициента текущей ликвидности для предприятий разных отраслей или масштаба деятельности противоречит экономическому смыслу показателя. Выходом из этого противоречия может стать официальная публикация статистических данных по коэффициенту текущей ликвидности для экономически устойчивых предприятий по разным группам отраслей народного хозяйства.

Кроме рекомендованной Постановлением Правительства РФ №498 от 20 мая 1994 г. методики установления неплатежеспособности предприятия, для диагностики банкротства применяются и другие методики, основанные на разработках зарубежных экономистов.

Одной из простейших для прогнозирования вероятности банкротства считается двухфакторная модель, основанная на двух ключевых показателях: текущей ликвидности ($K_{ТЛ}$) и доли заемных средств ($D_{ЗК}$). Эти показатели умножаются на весовые значения коэффициентов, найденные эмпирическим путем, и складываются с некоторой постоянной величиной, полученной таким же способом:

$$C = -0,3877 + (-1,0736)K_{ТЛ} + 0,05791$$

Если результат (C) оказывается отрицательным, вероятность банкротства невелика. Положительное его значение указывает на высокую вероятность банкротства [7].

Указанные весовые значения установлены для американских предприятий, поэтому такую модель не следует механически использовать в российских условиях, с иными темпами инфляции, макро- и микроэкономическими условиями и налоговым бременем.

Рассмотренная двухфакторная модель не обеспечивает всестороннюю оценку финансового состояния предприятия, поэтому возможны слишком значительные отклонения прогноза от реальности. Для получения более точного прогноза рекомендуется применять индекс кредитоспособности, который был предложен известным западным экономистом Е. Альтманом в 1968 г. [7]. Данный коэффициент построен с помощью мультипликативного дискриминантного анализа и позволяет в первом приближении разделить хозяйствующего субъекта на потенциальных банкротов и небанкротов.

Индекс Альтмана представляет собой функцию от нескольких показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период. В общем виде индекс кредитоспособности (Z -счет) имеет вид:

$$Z = 1,2 \cdot K_1 + 1,4 \cdot K_2 + 3,3 \cdot K_3 + 0,6 \cdot K_4 + K_5$$

где K_1 – оборотные активы/сумма активов; K_2 – нераспределенная прибыль/сумма активов; K_3 – операционная прибыль/сумма активов; K_4 – рыночная стоимость акций/заемный капитал; K_5 – выручка/сумма активов.

Результаты многочисленных расчетов по модели Е. Альтмана показали, что в зависимости от полученного значения обобщающего показателя Z прогнозируется вероятность банкротства: до 1,8 – очень высокая;

от 1,8 до 2,7 – высокая; от 2,8 до 2,8 – возможная; более 3,0 – очень низкая.

Пятифакторная модель имеет серьезный недостаток – по существу, ее можно использовать в отношении крупных компаний, котирующих свои акции на биржах. Именно они могут получить объективную рыночную оценку собственного капитала.

В 1983 г. Е. Альтман получил модифицированный вариант своей формулы для компаний, акции которых не котируются на биржах [7]:

$$Z = 18,38 \cdot K_1 + K_2 + 0,054 \cdot K_3 + 0,63 \cdot K_4$$

В данной модели для K_4 применяется балансовая, а не рыночная стоимость.

Коэффициенты Е. Альтмана относятся к числу наиболее распространенных методов диагностики банкротства. Однако при их внимательном изучении видно, что они составлены некорректно: K_1 связан с кризисным управлением, K_4 характеризует наступление кризиса, в то время как остальные – экономические. С точки зрения системного подхода данный показатель не является универсальным. В то же время в российских условиях этот показатель в том виде, в котором он есть, использовать нецелесообразно.

Кроме Е. Альтмана, методы предсказания банкротства разрабатывали и другие экономисты. Одними из первых достоверные модели предложили В.Х. Бивер, Спрингейт, Д.Г. Фумлер [8].

Предложенные ими модели отличаются по количеству и отбору входящих в них финансовых коэффициентов, по статистической выборке предприятий, по достоверности предсказания банкротства и ошибке прогноза. Модели разрабатываются, как правило, по группе схожих по основным параметрам, в первую очередь отраслевой принадлежности и объему выручки, предприятий.

Одним из выводов, сделанных Бивером по результатам исследований, было то, что и в краткосрочной, и в долгосрочной перспективе отношение потоков денежных средств к сумме задолженности было наилучшим предсказателем банкротства, на втором месте были коэффициенты структуры капитала, на третьем – коэффициенты ликвидности, а наихудшими – коэффициен-

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ДИАГНОСТИКИ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

ты оборачиваемости.

Модель, предложенная Фумлером, имеет вид:

$$H = 5,528 \cdot K_1 + 0,212 \cdot K_2 + 0,073 \cdot K_3 + 1, - 0,12 \cdot K_5 + 2,335 \cdot K_6 + 0,575 \cdot K_7 + 1,083 + 0,894 \cdot K_9 - 3,075,$$

где K_1 – нераспределенная прибыль/валюта баланса; K_2 – выручка/валюта баланса; K_3 – прибыль до налогообложения/собственный капитал; K_4 – сумма денежного потока/заемный капитал; K_5 – долгосрочные обязательства/валюта баланса; K_6 – краткосрочные обязательства/валюта баланса; K_7 – десятичный логарифм величины материальных активов; K_8 – оборотные активы/заемный капитал; K_9 – десятичный логарифм отношения суммы прибыли до налогообложения и уплаты процентов к величине процентов уплаты.

Если $H < 0$, прогнозируется банкротство. Вероятность прогнозов, сделанных с помощью этой модели на год вперед, – 98%, на два года – 81%.

Модель Спрингейта представлена формулой:

$$Z = 1,03 \cdot K_1 + 3,07 \cdot K_2 + 0,66 \cdot K_3 + 0,4 \cdot K_4$$

где K_1 – оборотные активы/валюта баланса; K_2 – прибыль до налогообложения и выплаты процентов/валюта баланса; K_3 – прибыль до налогообложения/краткосрочные обязательства; K_4 – выручка/валюта баланса.

Если $Z < 0,862$, прогнозируется банкротство, точность прогноза достигает 92,5% при прогнозировании неплатежеспособности на год.

Использование моделей, основанных на дискриминантном анализе, в отечественной практике ограничено в первую очередь недостаточной информационной открытостью предприятий и несоответствием финансовой отчетности российских и зарубежных предприятий.

Рассмотренные выше методики диагностики кризисного состояния предприятия позволяют установить только наличие или отсутствие кризиса. Масштабы кризисного состояния предприятия определяются на основе дифференцированной или интегральной оценки угрозы банкротства с целью выбора соответствующего финансового механизма защиты от нее.

Изучение основных факторов, ведущих

к кризисному состоянию развития предприятия, является заключительным этапом диагностики банкротства, так как факторы, обуславливающие это, служат одновременно формой реализации отдельных видов финансовых рисков.

Выделяют две основные группы факторов:

- не зависящие от деятельности предприятия (внешние, или экзогенные);
- зависящие от деятельности предприятия (внутренние, или эндогенные).

Внешние факторы подразделяются на следующие:

- социально-экономические факторы общего развития страны. В составе этих факторов рассматриваются только те, которые оказывают негативное воздействие на хозяйственную деятельность предприятия, т.е. формируют потенциал риска его банкротства;

- рыночные факторы, при рассмотрении которых исследуются негативные для предприятия тенденции развития товарных и финансовых рынков;

- прочие внешние факторы. Их состав предприятие определяет самостоятельно с учетом специфики своей деятельности.

Внутренние факторы кризисного развития делятся в зависимости от особенностей формирования денежных потоков, связанных с производственной, инвестиционной и финансовой деятельностью.

В процессе изучения факторов выявляется их влияние на характер кризисного развития предприятия. В количественном отношении степень этого влияния может быть определена с помощью одно- или многофакторных корреляционных моделей. По результатам такой оценки проводится ранжирование отдельных факторов по степени их негативного воздействия на состояние активов предприятия.

И, наконец, на последнем этапе анализа осуществляется прогноз развития основных факторов, оказывающих наибольшее негативное воздействие и составляющих наибольшую угрозу банкротства предприятия в предстоящем периоде.

Анализ сложившихся подходов к диагностике кризисного состояния предприятия и ее методов свидетельствует о том, что существующие технологии имеют в основном уз-

кую направленность на выявление возможностей наступления банкротства. Каждая из рассмотренных методик имеет свои недостатки, однако их применение необходимо для своевременного выявления кризисного состояния предприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баринов В.А. Антикризисное управление. – М., 2002.
2. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. – М., 2004.
3. Гаврилова Н.В. Прикладные методы оценки и диагностики банкротства // Антикризисное управление, 2003, №1.
4. Ефимова О.В. Финансовый анализ. – М.,

1998.

5. О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий: Постановление Правительства РФ №498 от 20 мая 1994 г. // Собрание законодательства РФ, 1994, №5.

6. Вайнер А.Л. Совершенствование методов диагностики несостоятельности предприятий и процесса государственного антикризисного управления предприятиями // Экономика, управление, общество: история и современность: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ч. 1. – Хабаровск, 2004.

7. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: Полный курс. В 2 т. / Под ред. В.В. Ковалева. – СПб., 1997.

8. Антикризисное управление: Учебник / Под ред. Э. Короткова. – М., 2000.