

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАННОСТИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ

В.К. Гавло, М.А. Неймарк

Самым привлекательным сектором российской экономики для преступников является банковская сфера. Наивысший удельный вес в структуре банковской преступности имеют хищения денежных средств в процессе кредитования, которые характеризуются очень высоким уровнем материального ущерба, нанесенного банкам. Несмотря на активное противодействие банков (усовершенствование системы контроля, усложнение процедур кредитования и т.п.), преступники, как правило, приспосабливаются к существующим механизмам осуществления кредитных операций и формам контроля за их проведением. По обобщенным нами материалам судебно-следственной практики в Алтайском крае за 2005 г. удельный вес хищений денежных средств при осуществлении банками кредитных операций в общем числе зарегистрированных преступлений в финансово-кредитной сфере составил 65,3%. Материальный ущерб от указанных преступлений (на момент возбуждения уголовного дела) насчитывает свыше 27000 тыс. руб.

Помимо объективных трудностей в самой деятельности следственно-оперативных органов имеется целый ряд субъективных факторов, препятствующих быстрому и эффективному раскрытию и расследованию преступлений данной категории дел. Среди них неправильная оценка следственных ситуаций, несвоевременное возбуждение уголовных дел, некачественное проведение следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Проблеме борьбы с хищениями в кредитно-банковской сфере уделено немалое внимание в юридической литературе. Отдельные уголовно-правовые, криминологические, криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты преступности в кредитно-банковской сфере рассматриваются в работах В.Ю. Абрамова, А.Н. Андреева, М.В. Белова, А.В. Бондарь, Р.Ф. Гариффулиной, П.А. Кобзева, А.И. Леднева, О.А. Луценко, В.И. Отряхина, Е.Н. Петухова, Р.С. Сатуева, А.В. Седых, В.В. Фирсова, А.Н. Чеботарева, О.Г. Шульги и др. Многие их положения и сейчас имеют большое значение в борьбе с данным видом преступлений. Вместе с тем в их исследованиях не могли быть учтены все

реалии настоящего времени, коренные изменения в кредитно-банковской сфере: внедрение электронных систем и информационного обеспечения, а также динамичность процессов, влияющих на сущность проходящих в интересующей нас сфере явлений. Хищения продолжают расти, совершенствуются орудия и средства, возникают новые и видоизменяются старые способы их совершения.

Анализ проведенных диссертационных исследований, научной и специальной литературы позволяет высказать мнение о том, что научных работ по данной проблематике явно недостаточно. Можно с уверенностью говорить о существенных пробелах в разработке методик расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования. С сожалением приходится констатировать, что в данных научных работах преобладает традиционный подход к разработке криминалистической методики расследования преступлений в сфере банковского кредитования, ориентированный, прежде всего на предварительное следствие. В то же время в них отсутствуют конкретные, частные научные и практические рекомендации для проведения судебного следствия по делам данного вида преступлений.

При рассмотрении вопроса о научных основах построения частных методик расследования большинство ученых-криминалистов придерживаются следующей позиции: разработка методических рекомендаций по организации расследования заключается в исследовании закономерностей двух видов деятельности, связанной с совершением преступлений и с осуществлением предварительного расследования совершенных преступлений. Однако закономерности развития криминалистической науки приводят к переосмыслению прежних и формированию новых подходов к определению ее предмета. Традиционное определение криминалистической методики уже не вполне соответствует современному уровню развития криминалистики. Криминалистами все чаще и увереннее стали высказываться мнения о недопустимости ограничения предмета криминалистики рамками предварительного расследования и целесообразности включения в сферу ее на-

учного применения стадии судебного разбирательства, где продуктивно могут быть использованы ее рекомендации о следственных версиях, методах планирования, организации и ведения следствия.

Проблему использования при судебном разбирательстве уголовных дел рекомендаций, разработанных в рамках криминалистики, подняли А.Л. Цыпкин, Н.В. Терзиев, Л.Е. Ароцкер и другие советские криминалисты.

Идея дальнейшего распространения предмета криминалистики на стадию судебного разбирательства нашла свое развитие в трудах таких ученых, как Р.С. Белкин, В.Г. Танасевич, С.П. Митричев, Г.А. Воробьев, Т.Б. Чеджемов, А.М. Ларин, В.К. Гавло, Т.С. Волчецкая, В.М. Бозров, Ю.В. Кореневский, В.И. Комиссаров, С.Л. Кисленко, И.В. Румянцева и других, в которых были рассмотрены некоторые теоретические положения и даны методические рекомендации по проведению судебного следствия. Так, вскоре после работы Л.А. Ароцкера, С.П. Митричев правильно отметил, что тактика судебных действий существенно отличается от следственной тактики и приемы, разработанные криминалистикой для предварительного следствия, не могут механически переноситься в стадию судебного разбирательства уголовных дел [1, с. 46]. Ученые пошли по пути решения проблемы использования тактических рекомендаций при рассмотрении дел судами и расширении содержания раздела «криминалистическая тактика» включением нового элемента – тактики судебного следствия [2, с. 28].

Р.С. Белкин пишет о необходимости разработки криминалистической методики судебного разбирательства, аргументируя тем, что различие в исходных данных у следователя и суда – в их процессуальном положении, в характере и процессуальных условиях деятельности – не позволяет суду при судебном разбирательстве использовать ту же методику, которая была применена следователем в ходе расследования, хотя знание методик расследования небесполезно для суда, так как помогает в правильном выборе методики судебного разбирательства [3, с. 346].

В последнее время получает дальнейшее развитие позиция ученых по применению данных криминалистики в судебном следствии, но уже для разработки тактики и методики профессиональной защиты по уголовным делам.

Несмотря на разницу во взглядах, мнение о необходимости разработки криминали-

стических рекомендаций, предназначенных для использования в ходе судебного следствия (судом и(или) участвующими сторонами), разделяется многими учеными.

С учетом данного подхода традиционная структура криминалистической методики, полагаем, должна быть пересмотрена, так как она не отвечает уровню нынешнего развития криминалистики и требованиям судебно-следственной практики. Назрела необходимость рассмотрения (в рамках частных методик расследования отдельных видов и групп преступлений) методов и тактики судебного разбирательства. В качестве составляющих частной криминалистической методики выделим три взаимосвязанных блока. Это криминалистическая характеристика:

1) совершения отдельных видов и групп преступлений;

2) раскрытия, расследования и предотвращения отдельных видов и групп преступлений на предварительном следствии;

3) судебного разбирательства отдельных видов и групп преступлений [4, с. 19–20].

Криминалистическая характеристика преступлений, включающая особенности деятельности по совершению отдельных видов и групп преступлений, является информационной базой о способе подготовки, совершения и сокрытия преступления, о личности преступника и ином, создает своеобразный фундамент знаний о преступлении, необходимых для организации и определения направления расследования на этапах как предварительного, так и судебного следствия.

Основываясь на том, что криминалистическая методика расследования изучает закономерности преступной деятельности лиц по подготовке, совершению и сокрытию преступлений и предусмотренную уголовно-процессуальным законом деятельность по предотвращению, раскрытию, расследованию преступлений, а также судебное разбирательство уголовных дел, в структуре криминалистической методики расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования как целостной методической системе могут быть выделены следующие компоненты:

1. Криминалистическая характеристика хищений денежных средств в сфере банковского кредитования. Она представляет собой типовую систему знаний о преступной деятельности лиц, совершающих такие преступления; характеризует основные элементы способа, механизма, обстановки совершаемых преступлений, слепообразования, лич-

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАННОСТИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ

ности виновного, мотивации преступного поведения в ситуациях подготовки, совершения и сокрытия преступлений, способы противодействия следствию, учитываемые в методике расследования.

2. Криминалистическая характеристика предварительного расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования. Она представляет собой типовую систему знаний о правоприменительной деятельности лиц, осуществляющих дознание и предварительное следствие; описывает типичные криминалистически значимые сведения о следственных ситуациях, складывающихся как на момент возбуждения уголовного дела, так и по ходу дальнейшего расследования, о способах собирания, исследования и использования доказательств применительно к следственным ситуациям, версиям расследования. Криминалистическая характеристика предварительного расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования учитывает криминалистическую характеристику совершения данных хищений.

Основными элементами криминалистической характеристики предварительного расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования являются следственные ситуации, следственные версии и направления расследования, складывающиеся на первоначальном и последующих этапах, система следственных, оперативно-розыскных и иных организационно-технических действий и мероприятий, а также тактических операций, обеспечивающих выполнение целей предварительного расследования.

3. Криминалистическая характеристика судебного следствия по делам о хищениях денежных средств в сфере банковского кредитования представляет собой типовую систему криминалистических знаний о наиболее оптимальной деятельности суда в склады-

вающихся следственных ситуациях судебного следствия. Они объективизируют ход и состоятельность судебного следствия, характеризуются наличием или отсутствием доказательств, необходимых для установления всех обстоятельств по делу, позицией сторон. В ходе судебного рассмотрения уголовных дел о хищениях происходит оценка судом собранных по делу доказательств, заслушивается мнение сторон по поводу доказанности либо недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Основными элементами криминалистической характеристики судебного следствия выступают судебные ситуации с их информационно-доказательственной базой, судебные версии, система судебных действий, осуществляемая в ходе судебного производства.

Таким образом, обеспечение сохранности денежных средств в сфере банковского кредитования требует дальнейшего совершенствования криминалистической методики расследования данных преступлений, в основе которой лежат непрерывная, постоянная, целостная, поступательная информация и доказательства и которая включает в себя досудебное и судебное производство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Митричев С.П. Теоретические основы советской криминалистики. – М., 1965.
2. Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия. – М., 1978.
3. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 3: Определение предмета и направления расследования. – М., 1997.
4. Гавло В.К. Проблемные вопросы предмета и структуры криминалистической методики расследования преступлений // Современное российское право: федеральное и региональное измерение. – Барнаул, 1998.