

О ПОНЯТИИ «СКРЫТАЯ БЕЗРАБОТИЦА» И СПОСОБАХ ЕЕ СНИЖЕНИЯ

Л.Г. Миляева

Основная цель политики занятости на нынешнем этапе¹ заключается в том, чтобы в максимальной степени содействовать реализации права граждан на труд при переходе к эффективной занятости. Важное место в реализации отмеченного отводится такому стратегическому направлению как сокращение крупномасштабной скрытой безработицы. В контексте с отмеченным необходимо отметить, что несмотря на многочисленные исследования проблем трудоизбыточности российских предприятий, пик которых пришелся на 1996-1998 гг., этот феномен до сих пор не получил исчерпывающего объяснения и во многом продолжает оставаться загадкой. Сконцентрировав внимание на анализе «феноменальных особенностей» скрытой безработицы (масштабах, долгосрочности и устойчивости этого явления), практически достигнув единодушия в отношении главной причины, обусловившей ее возникновение («неадекватность между глубиной падения объемов производства и масштабами сокращения занятых в экономике»), отечественные экономисты все еще «не договорились» о ее содержании и формах проявления и, по существу, обошли вниманием главный вопрос – о *понятии «скрытая безработица»*.

На наш взгляд, не вызывает сомнений следующая последовательность решения любой исследовательской задачи: прежде чем анализировать сущность явления, необходимо обрисовать объект исследования, то есть определиться в понятиях. В контексте с указанным представляется логичным и обоснованным следующий алгоритм: прежде чем высказать авторскую точку зрения на содержание и сущность скрытой безработицы, привести

Автор выражает благодарность программе «Социальная политика: реалии XXI века» Независимого института социальной политики за поддержку в работе над проектом (Проект № SP-02-2-14). Программа финансируется за счет средств Фонда Форда.

¹ Политика занятости: стратегические задачи // Человек и труд. – 2001. - № 4. – С. 36-37.

своеобразный обзор мнений известных экономистов-трудоустроителей.

Так, Т.М. Малева отмечает: «Среди стран трансформационного типа нет аналогов России по масштабному развитию скрытых форм безработицы. Наибольшее распространение получили две ее основные формы: вынужденные, инициированные администрацией предприятий неоплачиваемые (или частично оплачиваемые) отпуска и применение режимов неполной занятости»².

Аналогичной точки зрения придерживается Н.Н. Малушко³: «Основными формами существования скрытой безработицы являются: занятость в режиме неполного рабочего дня или сокращенной рабочей недели, а также административные отпуска без сохранения содержания или с частичной оплатой».

А.Э. Котляр, акцентируя внимание на том, что скрытая безработица «официально статистически не учитывается», подчеркивает: «Имеется и видимая форма незанятости, вернее неполной занятости, которую часто ошибочно отождествляют со скрытой безработицей. Речь идет о вынужденной неполной занятости, к которой предприятия прибегают в целях сохранения рабочих мест, временно не загруженных из-за технологических и финансовых трудностей, предоставляя своим работникам административные отпуска или переводя их на режимы неполного рабочего времени»⁴.

К. Микульский придерживается «компромиссной» точки зрения⁵: «Наряду с

² Малева Т. Государственная и корпоративная политика занятости/ Под ред. Т. Малевой. – М.: Моск. Центр Карнеги, 1998. – С. 16.

³ Малушко Н.Н. Скрытая безработица в Ростовской области //Проблемы проектирования и управления экономическими системами: инвестиционный аспект: Материалы межгос. научно-практ. конф. / РГЭА. – Ростов н/Д., 1998. – С. 164.

⁴ Котляр А. О повышении эффективности занятости // Человек и труд. – 1996. - № 4. – С.26.

⁵ Микульский К. Формирование новой модели занятости // Экономист. – 1997. - № 3. – С.47.

О ПОНЯТИИ «СКРЫТАЯ БЕЗРАБОТИЦА» И СПОСОБАХ ЕЕ СНИЖЕНИЯ

зарегистрированной существует скрытая безработица (вынужденные отпуска и неполная рабочая неделя). В то же время велика скрытая, официально не фиксируемая занятость и самозанятость в «теневой экономике» и личном хозяйстве».

По мнению Я.Т. Васильева⁶ «скрытую» безработицу необходимо разделить на две части: официальную и неофициальную. Ученый поясняет это следующим образом: «В официальную часть скрытой безработицы включаются регистрируемые статистикой лица, находящиеся в административных отпусках по инициативе администрации, а также лица, вынужденные работать в условиях неполного рабочего времени. В неофициальную часть скрытой безработицы следует включать избыточную внутрипроизводственную численность работников и тех, кто ищет работу самостоятельно, не обращаясь в службы занятости».

В соответствии с последним из отмеченных обстоятельств следует указать, что С. Дудников и А. Щербаков⁷ под величиной скрытой безработицы понимают «условную численность наемных работников, соответствующую потерям рабочего времени в результате отсутствия фронта работ и/или снижения их интенсивности на протяжении относительно длительного календарного периода». Исследователи акцентируют внимание на том, что термин «условная численность лишних работников» предполагает некую научную абстрактность, призванную подчеркнуть умозрительный характер этого показателя, а не его физическую реальность. В соответствии с указанным представляется очевидным, что выявить «скрытую безработицу» можно либо расчетным путем, либо при помощи так называемого «социологического» метода, базирующегося на субъективном восприятии наемными работниками производственного ритма и организации труда, в том числе его оплаты.

Своеобразным обобщением представленных выше трактовок понятия «скрытая безработица», на наш взгляд,

является концепция специалистов РАГС⁸: «Дело в том, что в экономической литературе нет единого мнения о содержании скрытой безработицы. Одни экономисты под «скрытой» безработицей понимают избыточную занятость⁹ – ситуацию, когда несколько человек выполняют работу одного, либо когда высококвалифицированный специалист занят низкоквалифицированным трудом. В обоих случаях имеет место неэффективное использование рабочей силы. Другие под скрытой безработицей подразумевают неполную (частичную) занятость¹⁰, то есть занятость неполный рабочий день или неполную неделю. Однако большинство специалистов склонны относить к скрытой безработице и избыточную, и неполную занятость¹¹. Такой подход представляется правомерным...».

Правомерность отнесения к скрытой безработице «и избыточной, и неполной занятости» ученые аргументируют следующим образом: *во-первых*, избыточная занятость, как правило, сопряжена со значительными простоями в течение рабочего дня, то есть рабочее время используется неполно; *во-вторых*, неполная занятость означает, что рабочая сила используется неэффективно по сравнению с потенциальными возможностями производства; *в-третьих*, и избыточная, и неполная занятость имеют общую форму проявления – видимость занятости.

В соответствии с изложенным, специалисты РАГС под скрытой безработицей условились подразумевать «неполное (неэффективное) использование формально занятой рабочей силы», считая, что «терминологические проблемы важны лишь при конкретном подсчете величины и динамики скрытой безработицы».

Представляется очевидным, что данная трактовка понятия «скрытая безработица» базируется на двух общих для избыточно занятых и частично занятых критериях: формальной занятости и неэффективном

⁶ Васильев Я.Т. Совершенствование региональной занятости населения в условиях становления рынка труда: Дис. ... докт. экон. наук. М., 1998. – С.160-161.

⁷ Дудников С., Щербаков А. Скрытая безработица на московском рынке труда // Человек и труд. – 2000. – № 2. – С. 44-47.

⁸ Скрытая безработица: феномен, анализ, последствия // Под общ. ред. Волгина Н.А., Дудникова С.В. М.: РАГС, 1998. – С.42-43.

⁹ Котляр А.Э. Политика занятости в условиях спада производства // Материалы заседания научного совета по проблемам труда и социальной политики Министерства труда РФ от 31 мая 1995г. С. 1.

¹⁰ Сыроватская Л.А. Трудовое право: Учебник. М.: Высшая школа, 1995.

¹¹ Рынок труда в России: проблемы формирования и регулирования // А.В. Кашепов, В.В. Трубин, С.С. Устинова. М.: Наука, 1995.

(или неполном) использовании трудового потенциала. Особого внимания заслуживает аргументация самих авторов¹²: «В принципе, возможна более широкая трактовка скрытой безработицы (с включением неучтенных безработных), но в этом случае невозможно найти общие корни для всех скрыто безработных (единые критерии), а, следовательно, и единые направления политики уменьшения скрытой безработицы».

На наш взгляд, такой подход в принципе неправомерен: ведь наряду с двумя «общими (едиными) критериями» можно обнаружить гораздо большее количество различий. Поэтому, в противовес изложенной трактовке, авторская концепция скрытой безработицы базируется на ее специфических особенностях (табл. 1), в совокупности дающих основание утверждать существование *двух форм неэффективной формальной занятости*: внутрипроизводственной концентрации излишней рабочей силы (или скрытой безработицы); неполной занятости (вынужденные, инициированные администрацией предприятий неоплачиваемые или частично оплачиваемые отпуска, а также занятость в режиме неполного рабочего дня или сокращенной рабочей недели).

¹² Скрытая безработица: феномен, анализ, последствия // Под общ. ред. Волгина Н.А., Дудникова С.В. М.: РАГС, 1998. - С.65.

Таблица 1. Сравнительный анализ двух форм формальной неэффективной занятости

Скрытая безработица	Неполная занятость
Субъект – условно-излишняя нанятая рабочая сила (абстрактные работники)	Субъект – реальная нанятая рабочая сила (конкретные работники), занятая неполное рабочее время (день, неделя) или находящаяся в административных отпусках
Объект – неэффективная занятость	Объект – неэффективная занятость
Не фиксируется статистикой (определяется только расчетным путем)	Фиксируется статистикой
Индикаторы: неполная занятость; низкий уровень средней заработной платы; отрицательная динамика изменения производительности труда; неравномерная загруженность работников в течение рабочего дня; социальная напряженность в трудовом коллективе	Индикаторы: низкий уровень средней заработной платы; отрицательная динамика изменения производительности труда; социальная напряженность в трудовом коллективе
Оценочный показатель: излишек абстрактных работников, обуславливающий снижение фактического уровня производительности труда по отношению к базовому	Оценочный показатель: количество неотработанного рабочего времени (чел.-часах или чел.-днях)
Формализованные способы снижения: наращивание объемов производства и реализации продукции (работ, услуг); оптимизация численности персонала (высвобождение из производства «излишков» нанятой рабочей силы)	Формализованные способы снижения: наращивание объемов производства и реализации продукции (работ, услуг); оптимизация численности персонала (высвобождение из производства «излишков» нанятой рабочей силы)

Если перейти к ассоциативному мышлению и уподобить «неэффективную формальную занятость» образу плавающего айсберга, то надводную (видимую) его часть следует идентифицировать с неполной занятостью, соответственно, подводную – со скрытой безработицей.

Итак, представленный обзор показал, что среди отечественных экономистов до сих пор не достигнуто единство мнений по обсуждаемой проблеме: одни под «скрытой» безработицей понимают избыточную занятость¹³ – ситуацию, когда несколько человек выполняют работу одного, либо когда высококвалифицированный специалист занят низкоквалифицированным трудом; вторые – неполную (частичную) занятость¹⁴, то есть занятость неполный рабочий день или неполную неделю; третьи – склонны

относить к «скрытой» безработице и избыточную, и неполную занятость¹⁵. Последние, заявляя, что «скрытая безработица включает в себя две категории трудовых ресурсов – избыточно занятых и частично занятых, причем вне зависимости от того, учтены они или нет официальной статистикой и при условии отсутствия вторичной и дополняющей неформальной занятости», ученые фактически ратуют за «расширительную трактовку понятия скрытая безработица». Между тем, хорошо известно, что последствия недооценки (или формализации) теоретических проблем занятости сопряжены с негативным практическим, результатом. Если «расширительная трактовка рынка труда необоснованно выдвигает на первый план проблемы обращения рабочей силы как товара и затушевывает важнейшую функцию занятых – продуктивный труд», то расширительная трактовка скрытой

¹³ Котляр А.Э. Политика занятости в условиях спада производства // Материалы заседания научного совета по проблемам труда и социальной политики Министерства труда РФ от 31 мая 1995г. С 1.

¹⁴ Сыроватская Л.А. Трудовое право: Учебник. М.: Высшая школа, 1995.

¹⁵ Рынок труда в России: проблемы формирования и регулирования // А.В. Кашепов, В.В. Трубин, С.С. Устинова. М.: Наука, 1995.

безработицы также необоснованно «выпячивает» проблемы неполной занятости, «растворяя» в них проблемы избыточной занятости.

На наш взгляд, трактуя понятие, невозможно обойти двойственный характер скрытой безработицы. Не секрет, что «обратной стороной медали» российского феномена долгосрочной трудоизбыточности является значительное ухудшение показателей экономической деятельности. Так что же в большей степени представляет собой «скрытая» безработица: «социальный амортизатор» или «экономический тормоз»? По мнению Т.М. Малевой¹⁶: «Негативные экономические и социальные последствия этого феномена хорошо известны: консервация большого количества неэффективных рабочих мест со всеми вытекающими из этого экономическими, финансовыми и социальными последствиями, снижение реальных доходов формально занятого населения, разрушение стимулов к высокопроизводительному труду и пр.». По утверждению С.А. Карташова¹⁷: «Скрытая безработица является своеобразным амортизатором, препятствующим развитию массовой безработицы в условиях экономического спада, позволяя трудящимся адаптироваться к реалиям рынка труда, а государству дает время сформировать основные институты регулирования занятости и безработицы (службы занятости, фонды занятости, информационные системы, центры переподготовки, законодательство и др.)».

Итак, по мнению одних скрытая безработица – в большей степени экономический тормоз, по утверждению других – социальный амортизатор, с точки зрения третьих¹⁸ – «социальные и экономические последствия скрытой безработицы можно оценивать неоднозначно» ...

¹⁶ Малева Т. Российский рынок труда и политика занятости: парадигмы и парадоксы // Государственная и корпоративная политика занятости / Под ред. Т. Малевой. – М.: Моск. Центр Карнеги, 1998. – С.19.

¹⁷ Карташов С.А. Занятость и безработица – методология и механизм государственного регулирования: Дис. ... докт. экон. наук. М., 1998. – С. 104.

¹⁸ Малушко Н.Н. Скрытая безработица в Ростовской области // Проблемы проектирования и управления экономическими системами: инвестиционный аспект: Матер. межгос. научно-практ. конф. Ростов-на-Дону, 23-24 марта 1998г. Ростов н/Д: Изд-во РГЭА, 1998. – С. 166.

На наш взгляд, методологической основой исследования «двойственного характера» может быть только комплексный социально-экономический подход, в соответствии с которым скрытая безработица – не просто социально-экономическая категория, а категория социально-трудовой сферы. Следовательно, интересы людей, вступающих в социально-трудовые отношения, не являются исключительно экономическими или рационально экономическими, они включают в себя значительный социальный компонент, направленность которого может и не совпадать с чисто экономическими целями. Так что же такое «скрытая» безработица: социальный амортизатор или экономический тормоз? Как ни парадоксально, но – и то, и другое в равной степени¹⁹. В условиях ограниченности финансовых ресурсов, как правило, усиление социального компонента занятости (социального амортизатора) сопряжено с ослаблением экономического, то есть в данном случае социальный компонент «тормозит» экономический. И напротив, усиление экономического компонента сопряжено с ослаблением социального, то есть теперь экономический компонент «тормозит» социальный. Таким образом, скрытая безработица – явление, обусловленное усилением социального компонента занятости, выступающее одновременно «амортизатором» негативных социальных последствий и «тормозом» экономического развития.

Итак, резюмируя изложенное, считаем правомерной следующую трактовку термина: *«Скрытая безработица – это не фиксируемая статистикой, определяемая только расчетным путем форма неэффективной формальной занятости; это внутрипроизводственная концентрация излишней рабочей силы, выполняющая наряду с неполной занятостью две роли одновременно: социального амортизатора и экономического тормоза».*

Принимая во внимание, что терминологические проблемы «тянут» за собой проблемы расчетные, считаем, что среди известных методов количественной оценки уровня «скрытой» безработицы

¹⁹ Милыева Л.Г. Скрытые стороны «скрытой безработицы»: социальный амортизатор или экономический тормоз? // Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ). Под ред. Р.Н. Нуреева. М.: МОНФ, 2001, с.412-426.

О ПОНЯТИИ «СКРЫТАЯ БЕЗРАБОТИЦА» И СПОСОБАХ ЕЕ СНИЖЕНИЯ

наиболее адекватным авторскому пониманию сущности «российского феномена» является метод, основывающийся на анализе причин отклонения от базового уровня производительности труда и включающий следующие этапы:

1. Утверждение временного интервала исследования;
2. Исчисление базового уровня производительности труда – выработки на одного работника в базовом году;
3. Оценка за анализируемый период динамики объема продукции к предыдущему году (%);
4. Оценка за анализируемый период динамики объема продукции к базовому году (%);
5. Оценка за анализируемый период динамики численности занятых к предыдущему году (%);
6. Оценка за анализируемый период динамики численности занятых к базовому году (%);
7. Определение условной (гипотетической) численности работников, необходимой для обеспечения базового уровня производительности труда при производстве фактического объема продукции (чел.);

8. Определение величины «скрытой» безработицы – разности между фактической и условной численностью занятых (чел.);

9. Определение уровня «скрытой» безработицы – процентного отношения величины «скрытой» безработицы к среднесписочной численности работников (в %).

Подчеркнем, что в зависимости от целей исследования за базу следует брать год наибольшего экономического подъема или какой-либо другой знаменательный в контексте исследования год. На наш взгляд, в качестве базового целесообразно брать 1991 г. – год, предшествующий началу радикальных преобразований в России, когда государство принципиально изменило институциональные условия хозяйствования.

Условный пример

Опираясь на данные табл. 2, проанализировать динамику уровня «скрытой» безработицы в промышленности города N в период 1992-2002 гг. Известно, что численность занятых в данном секторе экономики в базовом 1991 году составляла 500 тысяч человек.

Таблица 2. Исчисление уровня скрытой безработицы по методу, основывающемуся на отклонении от базового уровня производительности труда

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Динамика объема продукции к предыдущему году, %	95,0	90,0	82,0	75,0	80,0	88,0	95,0	102,0	105,0	110,0
Динамика объема продукции к 1991 г., %	95,0	85,5	70,1	52,6	42,1	37,0	35,2	35,9	37,7	41,5
Численность занятых, тыс. человек	510	490	460	400	383	326	300	270	250	230
Динамика численности занятых относительно предыдущего года, %	102,0	96,1	93,9	87,0	95,8	85,1	92,0	90,0	92,6	92,0
Динамика численности занятых к 1991 г., %	102,0	98,0	92,0	80,0	76,6	65,2	60,0	54,0	50,0	0,46
Условная численность занятых при выработке 1991 г., тыс. человек	475	428	351	263	211	185	176	180	189	208
Величина «скрытой» безработицы, тыс. человек	35	62	109	137	172	141	124	90	61	22
Уровень «скрытой» безработицы относительно 1991 г., %	6,9	12,7	23,7	34,3	44,9	43,3	41,3	33,3	24,4	9,6

В контексте с выше отмеченным, безусловного, на наш взгляд, внимания заслуживают, «варианты политики занятости, ПОЛЗУНОВСКИЙ ВЕСТНИК № 1 2002

которая бы позволила добиться перелома в динамике производительности труда и на этой основе повысить экономическую

эффективность производства»: *первый вариант* – постепенное «выдавливание» скрытой безработицы и превращение большей ее части в открытую; *второй вариант* – «рассасывание» скрытой безработицы за счет «подведения» производственной базы под имеющуюся численность персонала²⁰.

Проанализировав два «альтернативных» варианта, считаем логичным предложить *третий* – «комбинированный» вариант, сочетающий «выдавливание» скрытой безработицы с «рассасыванием». Поскольку в сложившихся условиях хозяйствования прогнозировать устойчивый прирост объемов производства, по меньшей мере, преждевременно, основным фактором снижения скрытой безработицы, на наш взгляд, должно стать постепенное (поэтапное) сокращение «излишков», корректирующим фактором – изменение объемов производства. Представляется очевидным, что «корректирующий» фактор может оказывать на «вытеснение» скрытой безработицы как ускоряющий (при росте), так и замедляющий (при сокращении) эффекты.

Определив величину скрытой безработицы (как численность «абстрактных» работников, подлежащих увольнению – высвобождению из производства по экономическим причинам – с целью достижения уровня производительности труда базового года), необходимо разработать план-график ее поэтапного снижения при трех прогнозных сценариях изменения объема производства:

- «*оптимистическом*», когда реальное изменение объема производства соответствует максимально возможному по прогнозным оценкам *приросту*, то есть «при ускоряющем эффекте» корректирующего фактора;

- «*пессимистическом*», когда реальное изменение объема производства соответствует максимально возможному по прогнозным оценкам *сокращению*, то есть «при замедляющем эффекте» корректирующего фактора;

- «*нейтральном*», когда в результате отсутствия или незначительности изменения объема производства влиянием корректирующего фактора на «вытеснение» скрытой безработицы можно пренебречь.

Таким образом, «нейтральный сценарий» определит потенциально излишнюю численность нанятой рабочей

силы, а «оптимистический» и «пессимистический» – соответственно, ее возможное сокращение или увеличение (то есть «амплитуды отклонения») за счет изменения объема производства. Представляется очевидным, что реализация «комбинированного варианта» (по любому «сценарию») сопряжена с персонификацией «излишков»: трансформацией «абстрактных» работников в реальных (живых) людей, подлежащих поэтапному сокращению. Следовательно, закономерно возникает вопрос о критерии, позволяющем провести комплексную сравнительную оценку нанятой рабочей силы, по результатам которой отделить «лишних» от «нужных». И другой, не менее важный вопрос: «Что делать с «лишними» в условиях ограниченности финансовых ресурсов?».

На наш взгляд, принимая конкретные решения, необходимо иметь в виду следующее:

Во-первых, субъективность оценочных критериев, обуславливающих относительность понятия «лишний» (то есть, лишний «здесь» может быть нужным «там»).

Во-вторых, возможность хотя бы частичного перераспределения лишних работников «предприятий-ликвидаторов» («доноров»), обремененных «навесом скрытой безработицы», между «предприятиями-нанимателями», испытывающими «дефицит в кадрах». И хотя в свое время некоторые ученые весьма скептически относились к «перераспределению» («рассчитывать на взаимопогашение дефицита и высвобождения не следует», «уже первый опыт высвобождения работников обнаружил неготовность системы перераспределения кадров к регулированию массовых перемещений»²¹ и т.д.), исключать такую возможность не стоит, тем более, что за десять послереформенных лет ситуация кардинально изменилась.

В-третьих, селективный (избирательный) подход к «лишним» кадрам, нуждающимся в целях возобновления трудоустройства в переподготовке или переквалификации (иными словами, в условиях ограниченности финансовых ресурсов переподготавливать следует тех, кто будет после этого гарантированно трудоустроен).

Безусловно, практическая реализация «комбинированного варианта», впрочем как и

²⁰ Котляр А. О повышении эффективности занятости // Человек и труд. – 1996. - № 4. – с. 27-28.

²¹ Котляр А. Современные проблемы занятости // Вопросы экономики. – 1991. - № 11. – с.50.

О ПОНЯТИИ «СКРЫТАЯ БЕЗРАБОТИЦА» И СПОСОБАХ ЕЕ СНИЖЕНИЯ

«альтернативных» потребует немалых усилий и затрат, в том числе:

- создания мотивационного механизма для всех участников процесса (работников, предприятий-ликвидаторов, предприятий-наимателей, государства);

- создания соответствующей нормативно-правовой базы, основу которой составит федеральный закон и ряд подзаконных актов;

- научно-методического обеспечения, позволяющего проводить комплексную оценку персонала с учетом функционального аспекта, а также выявлять из массива желающих работников, «пригодных» к переподготовке с целью трудоустройства на новых рабочих местах;

- координации усилий всех участников процесса (правительства, местных органов власти, служб занятости, профсоюзов, работодателей, наемных работников).

Следует особо подчеркнуть, что *сокращение скрытой безработицы не всегда равносильно «полной ее ликвидации»*. Как показывает практика, под «сокращением» скрытой безработицы большинство специалистов подразумевают «*снижение до определенного уровня*».

Каков же этот «определенный» (критический) размер «порог трудоизбыточности», грозящий обвальным перерастанием «скрытой» безработицы в открытую? По мнению одних – критическим является излишек персонала порядка 30-35% списочного состава («для функционирующего предприятия размер излишков трудовых ресурсов не может в течение длительного времени превышать одну треть занятых»²²); по подсчетам других – около 20%; по утверждению третьих – «может перевалить и за 40%». То есть, до сих пор среди экономистов нет единства мнений относительно критерия трудоизбыточности. На наш взгляд, выявленные расхождения в трактовке критерия трудоизбыточности и в количественной оценке его критического уровня объясняются двумя причинами:

- «*индивидуальностью*» критерия (имеется в виду, что в каждом конкретном случае допустимый размер излишков определяется целым комплексом факторов, главным из которых является уровень напряженности на региональном рынке труда);

- *несопоставимостью* методов исчисления уровня «скрытой» безработицы.

Своеобразным обобщением представленных выше точек зрения на содержание, сущность и методы оценки «скрытой» безработицы можно считать высказывание Я.Т. Васильева²³: «В имеющейся литературе в понятие (термин) «скрытая безработица» вкладывается разный смысл и разное количественное выражение».

В соответствии с изложенным, а также, принимая во внимание «индивидуальность» порога критичности, картину целесообразно представить на качественном уровне, определив три градации уровня «скрытой» безработицы²⁴:

- *допустимый* – при котором «излишки» персонала как бы «не ощутимы»;

- *критический* – начиная с которого предприятия сами классифицируют себя как «трудоизбыточные»;

- *катастрофический* – при котором «скрытая» безработица «взрывоопасно» переходит в открытую.

Итак, с учетом изложенного, план поэтапного снижения в краткосрочном периоде уровня скрытой безработицы (допустим, *I этап*: программа «минимум» – до критического уровня, «максимум» – до возможного докритического; *II этап*: программа «минимум» – до возможного докритического, программа «максимум» – до полной ликвидации «излишков») должен разрабатываться при координации усилий всех «микроуровневых» участников процесса, исходя из взвешенной оценки ее отрицательных последствий и одновременно стабилизирующего эффекта.

Итак, одиннадцатилетний период трансформационных преобразований российской экономики доказал всю серьезность *бессмысленного отторжения традиционного для отечественной научной школы неформального подхода к теоретическим аспектам проблем трудовой сферы*. Переболев «болезнью левизны», убедившись в недопустимости прямого копирования западных моделей, научная общественность пришла к пониманию специфичности российского пути в сфере занятости, сопряженного с доминированием «феноменальных» и не свойственных странам рыночной ориентации проблем, требующих

²² *Московская А.* Избыточная занятость на промышленных предприятиях России: PRO ET CONTRA // Вопросы экономики. – 1998. – № 1. – С.61.

²³ *Васильев Я.Т.* Совершенствование региональной занятости населения в условиях становления рынка труда: Дис. ... докт. экон. наук. М., 1998. – С.159.

²⁴ *Миляева Л.* Экономические стороны «скрытой» безработицы // Экономист. – 2001. - № 7. – С.51-58.

Л.Г. МИЛЯЕВА

детального исследования с целью разработки действенных способов их осмысления выявленных тенденций и решения.