

деятельности. Названные работы пока далеки от своего завершения в виду их сложности и проблем, связанных с формированием доходной части бюджета.

Для примера рассмотрим одну из планируемых целей «Развитие системы образования в интересах формирования гармонично развитой, социально активной, творческой личности и в качестве одного из факторов экономического и социального прогресса общества». Можно увидеть, что достижение даже одной цели требует решения множества задач. Основными из них являются: организация общедоступного дошкольного образования; поддержка и развитие муниципальных образовательных учреждений; совершенствование системы воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; развитие системы дополнительного образования; повышение профессионального мастерства педагогов; сохранение и развитие системы оздоровления и многие другие. Каждая задача, в свою очередь, связана с множеством соответствующих показателей, многие из которых предстоит еще сформулировать.

Следует отметить, что в целом система целей, задач и соответствующих показателей исполнения расходной части сметы доходов и расходов различных муниципальных бюд-

жетов РФ требуют уточнения и типизации, которая, естественно, не исключает специфику муниципальных образований.

Список литературы

1. Постановление от 22 мая 2004 г. N 249. О Мерах по повышению результативности бюджетных расходов (в ред. Постановления Правительства РФ от 23.12.2004 N 838)
2. Положение о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования (в ред. Постановления Правительства РФ от 23.12.2004 N 838)
3. Решение Барнаульской городской Думы от 26.10.2007 N 642 (ред. от 19.02.2009) "Об утверждении Положения о бюджетном устройстве, бюджетном процессе и финансовом контроле в городе Барнауле". – "Вечерний Барнаул", N 171, 13.11.2007
4. О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации. От 26.04.2007 N 63-ФЗ. – Собрание законодательства РФ, 30.04.2007, № 18, ст.2117
5. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. От 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ. – Собрание законодательства РФ, 2003, № 40, ст. 3822.

Механизмы рынка государственных учреждений как стабилизаторы кризисных явлений в экономике

Т.Ф.Аунапу, Э.Ф. Аунапу

АНО ВПО «Алтайская академия экономики права (институт)»

г. Барнаул

Рынок государственных учреждений в настоящее время является важным инструментом перераспределения ВВП между потреблением и накоплением. Именно нарушения баланса этих потоков являются одним из существенных изъянов либерально-рыночной модели экономического развития, вызывающим кризисные явления. В статье проводится анализ динамики социально-экономического развития РФ, начиная с периода СССР, в увязке с объёмом, структурой и эффективностью государственных расходов, то есть в

периоды мобилизационной, планово-регулируемой, и, наконец, либерально-рыночной моделей развития до начала мирового кризиса 2008 г. Делается вывод об объективной необходимости усиления роли рынка государственных учреждений в преодолении кризисных явлений.

Известно, что главная причина длинных волн в цикличности развития либерально-рыночных экономик – периодически возникающий дисбаланс между потреблением и накоплением создаваемого продукта.

В сентябре 1949 г. конференция 16 ведущих мировых экономистов, состоявшаяся при Национальной плановой ассоциации, представила два доклада: один – об общей политике и процедурах стабилизации, другой – о непосредственных перспективах обеспечения стабильности и роста экономики. В первую очередь конференция рекомендовала обдуманые и постоянные действия правительств через рынок государственных учреждений с целью поддержания эффективного спроса на уровнях, соответствующих полной занятости, прежде всего посредством реализации программ социального обеспечения, народного образования, здравоохранения, жилищного строительства и развития природных ресурсов в тех странах, где расходы на эти цели недостаточны [3, с. 126].

С этого момента именно рынок государственных учреждений начал играть всё большую роль в преодолении кризисных явлений в национальных экономиках, обеспечивать их эволюционно-ориентированное развитие.

В современном понимании рынок государственных учреждений – подсистема

национальной экономики, в которой осуществляется обмен финансовых и других ресурсов, сконцентрированных в государственных фондах в процессе перераспределения ВВП, на товары, работы, услуги необходимые для выравнивания уровня жизни населения между регионами, социальными группами, в том числе и путём передачи их непосредственно тем группам населения, уровень жизни которых ниже социальных нормативов, а также развития инфраструктуры и обеспечения национальной безопасности, в том числе сглаживания кризисных явлений [1, с. 98].

Кривая цикличности развития экономики России с 1964 по 2007 г. не имеет аналогов ни в практике развития мировой макроэкономики, ни в описаниях известных исследователей (см. рис. 1).

До 1988 г. цикл развития экономики России был подобен классическому, но после этого рубежа в развитии до 1998 г. происходили не только сокращение роста ВВП, но и уменьшение ВВП в натуральном выражении.

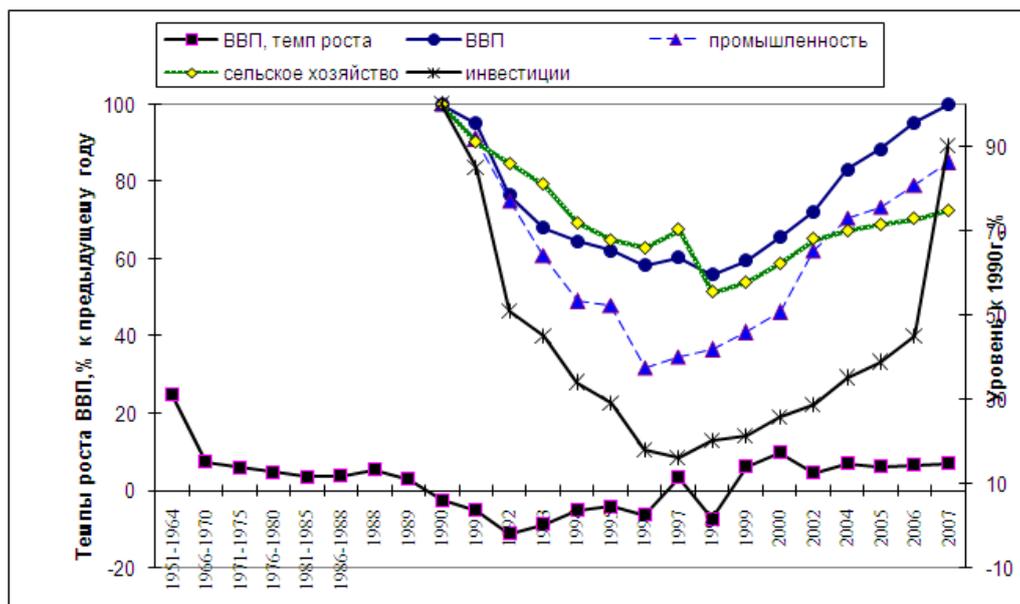


Рисунок 1 - Графики цикличности производства ВВП и его составляющих в 1965–2007 гг. (рассчитано авторами по данным Росстата)

В подсистеме производства РФ как макросреды в советский период - период государственно-монополистического капитализма, когда рынок государственных учреждений полностью превалировал (ему противостоил только теневой сектор, который к 1990 г. достиг 20% от ВВП), наиболее динамично развивалась промышленность. За 30 лет произ-

водство в промышленности выросло в 4 раза, в то время как в отраслях строительства, транспорта и связи – примерно в 3, а в сельском хозяйстве – в 1,8 раза.

Показатели темпов прироста в отраслях производства ВВП для накопления существенно превышали рост в отраслях производства для потребления. Так, если в легкой

промышленности темпы развития были ниже среднего уровня и ее доля в общем объеме производства понижалась с 18% в 1961 г. до 11% в 1990 г., то доля машиностроения по показателю условно-чистой продукции выросла с 26% в 1961 г. до 40% в 1990 г. [3, с. 50].

В 1960-е гг. доля накопления в ВВП РФ составляла около 20%, к концу 1980-х гг. она достигла почти 30%. При такой стратегии развития крупнейшей республики основной производственный капитал в целом по СССР к 1985 г. составил около 60% от уровня США. В США за 1970–1985 гг. производственный капитал увеличился более чем на 1,5 трлн долл., т.е. более чем в 2 раза. При этом средний возраст оборудования в СССР был 26 лет, в США – 8–10 лет

В 90-е гг. XX в. доля ВВП, идущая на инвестиционные нужды в странах с интенсивным развитием, составляла в Японии 28,5%, Южной Корее – 36,6%, континентальном Китае – 42%. В США в 1996 г. на инвестиции расходовалось 18% ВВП, Швеции – 14,5%, Великобритании – 15%, Италии – 17%, Канаде – 17,5%, Франции – 18%, Германии – до 21,7%. В то же время в рекордные по темпам экономического роста годы XX в. в отдельных странах норма накопления доходила до 40% (СССР в 30-е гг. – 35% в год, Япония в 50-е гг. – 25%, Иран в 60-е гг. – 37%, континентальный Китай в 90-е гг. – 42%) [3, с. 52].

В советский период мобилизационной и планово регулируемых моделей экономики все инвестиции были исключительно централизованные, т.е. бюджетные (в соответствии с терминологией национальных счетов больше подходящие под определение капитальных трансфертов), реализуемые через рынок государственных учреждений. Капитальные трансферты из государственного сектора, то есть проходящие через рынок государственных учреждений, в сектор предприятий составляли 97–98% всех инвестиций.

Экспорт продукции (взаимоотношения с остальными странами мира по СНС) РФ за 1961–1990 гг. колебался в следующих пределах: 1961 г. – 19%, 1975 г. – 15%, 1980 г. – 20%, 1985 г. – 16%, 1990 г. – 9% от ВВП (считается нормальным экспорт в размере до 25% от ВВП). Чистый экспорт за все годы не превышал 3% от ВВП, т.е. поддерживался оптимальный внешнеторговый баланс. При этом в структуре экспорта доля оборудования доходила до 15%.

В сфере конечного потребления населения в СССР на протяжении длительного периода поддерживался баланс между относительно ограниченным по сравнению с технологически развитыми странами предложением потребительских товаров и услуг и платежеспособным спросом. Он был основан на невысоких, но стабильных заработках большинства домашних хозяйств. [3, с. 55].

Доля расходов Правительства на конечное потребление в ВВП на протяжении 1961–1985 гг. составляла 37–35% (незначительно снижалась), а к 1990 г. уменьшилась до 32%.

Более половины всех расходов шло на коллективные услуги (которые включали оборону) и капитальные вложения в экономику (в значительной мере – в военно-промышленный комплекс, ВПК) через рынок государственных учреждений. К 1990 г. резко возросла доля субсидий на продукты. Уровень расходов на оборону, по расчетам экспертов (на территории России, без учета расходов на военную науку, строительство объектов двойного назначения, пограничные войска и гражданскую оборону), составлял 14–16% от ВВП России в 1960-е, 10–13% в 1970-е и 8–9% в 1980-е гг. [199]. В последние годы существования СССР этот уровень несколько снизился, но никогда не был ниже 6–7% от ВВП. Для сравнения: из всех стран ОЭСР только США расходовали в 1965–1988 гг. на оборону примерно 6–7% от ВВП. Вместе с тем именно развитие ВПК стимулировало рост производства базовых отраслей промышленности и прогресс новых технологий.

Налоговая нагрузка на предприятия и домашние хозяйства в России в 1961–1990 гг. была относительно невысокой. В 1981 г., когда изъятие доходов было максимальным, сектор государственных учреждений в России собрал с предприятий и населения налогов на производство, импорт, доход и прибыль, взносов на социальное страхование и других платежей примерно 40% ВВП (с населения – около 4%). В Европе доля налогов в ВВП составляет в Великобритании – 40%, во Франции – 44%, в Германии – 45%. И только в Японии и США эта доля меньше: соответствующий показатель в 1980 г. в этих странах не превышал 28–30% ВВП. Необходимо также отметить, что советская налоговая система постепенно модифицировалась. В 1960-х гг. доля налогов была выше, чем в 1980 г., а в 1990 г. составляла только 32,5% от ВВП [3, с.57].

За советский период развития макро-среда социально-экономическая система России, развивалась относительно сбалансировано, достаточно предсказуемо, эволюционным путем, не оказывая на производственные подсистемы резкого возмущающего воздействия. Вместе с тем темпы роста ВВП существенно замедлялись.

Начиная с 1990 г. с появлением законодательства о частной и долевой собственности в Российской Федерации ускоренно создаются новые организационно-правовые формы предприятий – объединения, акционерные общества, товарищества, в 1992 г. началась реформа отношений собственности. Перестала действовать государственная монополия на экспорт-импорт товаров и куплю-продажу продукции производственно-технического назначения, прежде всего основных средств, было отменено государственное регулирование цен, введена в обращение параллельная валюта. То есть в стране начала действовать либерально-рыночная модель развития экономики.

В сфере потребления доля заработной платы вместе с выплатами социального характера в доходах населения сократилась с 74% в 1990 г. до 43,4% в конце 1996 г., а доходы от предпринимательской деятельности достигли 38,7%.

Одновременно резко сократились государственные капитальные вложения в экономику (в 1992 г. на 40%, в 1996 г. на 75% к уровню 1991 г.) и государственный заказ на продукцию конечного накопления, то есть существенно ограничилась роль рынка государственных учреждений в инвестиционных процессах.

В 1994 г. уровень промышленного производства составил 54,4% от предреформенного уровня (уровня 1991 г.) и 48,4% от предрезкризисного уровня (уровня 1989 г.). К 1996 г. сокращение в отраслях производства конечного продукта для накопления и потребления достигло максимума. В частности, удельный вес машиностроения в общем объеме промышленного производства к 1997 г. снизился до 18%, существенно уменьшилась конкурентоспособность на внешнем рынке.

Правительство, чтобы стимулировать внутренний совокупный спрос через рынок государственных учреждений организовало спекулятивную «пирамиду» краткосрочных облигаций ГКО – ОФЗ. Начал резко возрастать государственный долг и затраты по его обслуживанию, особенно в связи с непомер-

но высокими ставками по государственным казначейским обязательствам. По состоянию на 1 июля 1998 г. объем внутреннего госдолга по этим займам достиг 436 млрд. руб. Внешний долг РФ в 1998 г. составил 54,7% к ВВП против 29,9% в 1996 г. В этот же период в ВВП все более увеличивался дисбаланс между выручкой от экспорта и импортом, сальдо которого в 1995–1996 гг. составляло в среднем 20 млрд долл. в фактических мировых ценах.

В августе 1998 г. правительством был объявлен «дефолт», т.е. неспособность удовлетворить обязательства, прежде всего по внутреннему долгу, который формировался через Сбербанк и коммерческие банки из депозитных вкладов населения, и установлен обменный курс рубля к доллару США почти в 2 раза выше «до-дефолтного», резко снизился паритет покупательной способности рубля.

Финансовый кризис 1998 г. существенно снизил устойчивость банков. За второе полугодие 1998 г. капиталы банков сократились на 31 млрд. руб., или на 30%. От девальвации рубля пострадали буквально все банки, от переноса сроков платежей по ГКО – больше половины (62 млрд руб.). При этом действующая в банках РФ система резервирования средств финансово-кредитных организаций оказалась несостоятельной [3, с. 94].

В 1998 г. снижение объема инвестиций, т.е. ВВП на накопление, достигло 77% к уровню 1990 г., численности занятых – 14,7%, реальной начисленной заработной платы – 52%, объемов промышленного производства – 51,3%, продукции машиностроения – 61,3%, продукции сельского хозяйства – 40,8%. При этом роль рынка государственных учреждений в формировании государственных инвестиций была сведена до минимума.

Ассигнования из федерального бюджета на фундаментальные исследования и содействие НТП составили 0,1% в ВВП, соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения – 13%, удельный вес убыточных предприятий от общего числа предприятий достиг 47%.

До конца 1998 г. власти ввели обязательную продажу валютной выручки экспортерами на ММВБ отдельно для ЦБ РФ и прочих резидентов и нерезидентов, для импортеров было введено обязательное депонирование на счетах ЦБ сумм, адекватных размеру платежей (предоплаты) импортера иностранным поставщикам, что определенным образом стабилизировало валютное об-

ращение, но при этом импорт в 1998 г. сократился на 18,2%, в 1999 г. – на 22%.

В результате, в 1999–2000 гг. отмечался существенный подъем практически во всех отраслях. В 1999 г. ведущую роль сыграла девальвация рубля с последующим импортозамещением, а также падение до минимума тарифов естественных монополий. Конкурентоспособность промышленности в этот момент за счет снижения транзакционных издержек достигла максимума.

В 2000 г. повышение мировых нефтяных цен стимулировало сырьевой экспорт. Но

получили преимущества и отдельные предприятия обрабатывающих производств, например оборонно-промышленного комплекса, по поставкам за рубеж, экспорту энергетического оборудования.

В 1999–2007 гг. в экономике России отмечается рост относительно уровня 1998 г., но не эволюционный, а характеризующийся переходными процессами (см. табл. 1). В 2007 г при увеличении ВВП. на 8,1% фактическое конечное потребление домашних хозяйств выросло на 13,1% и инвестиций в основную капитал - на 21,1% [6, с.154].

Таблица 1 - Индексы основных макроэкономических показателей в 1999-2007 гг.,
в % к предыдущему году [6]

| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Валовой внутренний продукт | 106,4 | 110 | 105,1 | 104,7 | 107,3 | 107,2 | 106,4 | 107,4 | 108,1 |
| Фактическое конечное потребление домашних хозяйств | 97,1 | 107,3 | 109,5 | 108,5 | 107,6. | 112,1 | 112,7 | 111,3 | 113,1 |
| Инвестиции в основной капитал | 105,3 | 117,4 | 110 | 102,8 | 112,5 | 111,7 | 110,7 | 113,7 | 121,1 |
| Объем промышленной продукции | 111 | 108,7 | 102,9 | 103,1 | 108,9 | 108,3 | 104 | 103,9 | 106,3 |
| Грузооборот транспорта | 105,8 | 105 | 103,2 | 105,8 | 108 | 106,5 | 102,7 | 102,5 | 102,2 |
| Объем услуг связи | 133,1 | 113,8 | 119,1 | 115,6 | 127,5 | 129 | 115,7 | 124,0 | 120,1 |
| Оборот розничной торговли | 93,9 | 109 | 111 | 109,3 | 108,8 | 113,3 | 112,8 | 113 | 115,2 |
| Платные услуги населению | 107 | 104,7 | 101,6 | 103,7 | 106,6 | 108,4 | 106,8 | 107,9 | 107,1 |
| Внешнеторговый оборот | 86,7 | 130,2 | 103,8 | 108,1 | 126 | 132,4 | 131,5 | 127,0 | 123,4 |
| Реальные располагаемые денежные доходы | 87,7 | 112 | 108,7 | 111,1 | 115 | 110,4 | 111,1 | 110,2 | 110,4 |
| Реальная заработная плата | 78 | 120,9 | 119,9 | 116,2 | 110,9 | 110,6 | 112,6 | 113,4 | 116,2 |
| Численность безработных | 102,1 | 77 | 89,1 | 99,7 | 92,3 | 101,6 | 90,2 | 95,6 | 88,3 |
| Индексы потребительских цен | - | 120,2 | 118,6 | 115,1 | 112,0 | 111,7 | 110,9 | 109,0 | 111,9 |
| Индексы цен производителей промышленной продукции | - | 131,9 | 108,3 | 117,7 | 112,5 | 128,8 | 113,4 | 110,4 | 125,1 |

Источник: Росстат.

По итогам 2007 г. прирост промышленного производства составил 6,3% (против 3,9% в предыдущем году), работ строительства - 18,2%, сельского хозяйства - 3,3. В результате прирост производства товаров отечественного производства для потребления на внутреннем рынке увеличился на 10,8% против 8,9% в 2006 г. и 8,0% в 2003-2005 гг.

Доля валового сбережения в последние 7 лет находилась в интервале 31,1-38,7% ВВП против 24,0% в предкризисном 1997 г. В 2007 г. под влиянием, с одной стороны, сокращения доли экспорта в ВВП, а с другой – повышения расходов домашних хозяйств

валовое национальное сбережение составило 34,2%.

В 2007 г. в структуре использования ВВП по сравнению с предшествующим годом доля расходов на конечное потребление составила 65,8% и на 0,1 п.п. превысила показатель аналогичного периода предыдущего года, при этом устойчиво возрастал не только удельный вес расходов государственных учреждений, но прежде всего их абсолютная величина (табл.2).

Темпы роста инвестиций в основной капитал в 2007 г. достигли максимального уровня после финансового кризиса 1998 г. -

121,1% при 113,7% в 2006 г. и 109,5% в среднем за период 2000-2005 гг.

Отличительной особенностью государственной политики 2007 г. стало изменение соотношения средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации, направляемых на инвестиции. В 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего

года доля бюджетных инвестиций в ВВП увеличилась на 0,5 п.п. За счет бюджетных средств было профинансировано 1042,4 млрд. руб. инвестиций в основной капитал, что составило 21,2% общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике, в том числе средств федерального бюджета - 8,4%.

Таблица 2 - Структура использования валового внутреннего продукта в 2001-2007 гг., % к итогу [6]

| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Валовой внутренний продукт | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| В том числе | | | | | | | |
| Расходы на конечное потребление | 65,8 | 68,9 | 68,1 | 66,9 | 66,2 | 65,6 | 65,8 |
| В том числе: | | | | | | | |
| домашних хозяйств | 48,3 | 50 | 49,4 | 49,3 | 49,0 | 47,9 | 47,9 |
| государственных учреждений | 16,4 | 17,7 | 17,6 | 16,7 | 16,6 | 17,0 | 17,3 |
| Валовое накопление | 21,9 | 20,1 | 20,8 | 20,9 | 20,1 | 21,3 | 24,5 |
| Чистый экспорт товаров и услуг | 12,7 | 10,8 | 11,3 | 12,2 | 13,7 | 12,7 | 8,5 |

Источник: Росстат.

Вместе с тем, российская экономика так и не смогла преодолеть структурные диспропорции, определяемые чрезмерным экспортом сырьевых ресурсов, старением основных фондов отраслей обеспечивающих внутренний спрос, так и не были реализованы меры по модернизации производственного аппарата и массовое внедрение прогрессивных технологий.

В результате, мировой экономический кризис первые признаки которого проявились с октября 2008 г. существенно изменил вектор развития экономики РФ. Мировое потребление энергоносителей, металлов и продукции других отраслей производства, экспортируемых промежуточных продуктов существенно снизилось, что вызвало к концу 2008 г. мультипликативный эффект падения промышленного производства в РФ (рис. 2), снижения инвестиций, доходов населения и совокупного спроса.

По данным Росстата, индекс промышленного производства в 2008 г. по сравнению с 2007 г. составил 102,1%.

Прирост по итогам года был обеспечен, главным образом, увеличением выпуска обрабатывающих производств: пищевых продуктов, пластмассовых изделий (главным образом, за счет упаковки и пластмассовых из-

делий, используемых в строительстве), железнодорожного подвижного состава, легковых автомобилей, мебели, а также нефтепродуктов. Из набора механизмов стабилизации экономики через рынок государственных учреждений Правительство в первую очередь начало противодействовать оттоку капитала, повысив ставку рефинансирования Центрального банка была повышена с 11% до 13%, курс рубля плавно девальвирован к февралю до 36 руб. за дол. США, снижены нормативы обязательных резервов коммерческих банков, что высвободило около 380 млрд. рублей), начато предоставление беззалоговых кредитов (потенциальный лимит - до 3,5 трлн. рублей), приоритеты по которым распределяются в соответствии с рис. 4, срок кредитования увеличен до 1 года.

В конце 2008 г. правительство утвердило списки системообразующих предприятий, которым будет оказана государственная поддержка. Критерии отбора таковы: оборот 15-16 млрд. руб. (для сельхозпроизводителей меньше); количество работающих - более 4 тыс.; крупный налогоплательщик; градообразующее значение. В январе списки 295 избранных были опубликованы.

Практически к середине марта

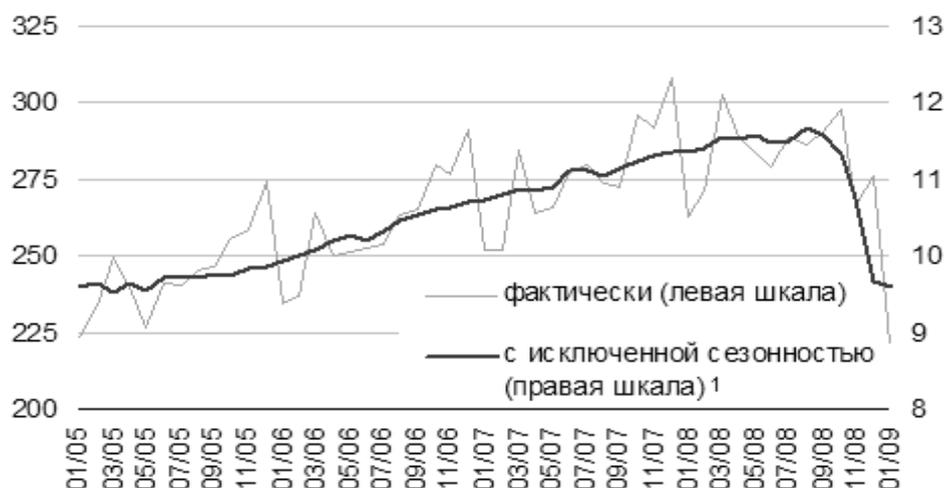


Рисунок 2 - Динамика промышленного производства в РФ в 2005 – 2008 гг., левая шкала - млрд.руб., правая - % [5]

2008 г. выделено кредитов около 2 трлн. руб. На пополнение капиталов банков выделено 950 млрд. рублей субординированных кредитов, в том числе Сбербанку - 500 млрд. рублей, ВТБ - 200 млрд. рублей, Россельхозбанку - 25 млрд. рублей, иным банкам - 225 млрд. рублей при условии привлечения эквивалентного софинансирования их акционерами.

В качестве одной из эффективных мер смягчения кризисных явлений через рынок государственных учреждений Правительство предполагает расширение государственных закупок по ценам: фиксированным (включающим планируемые издержки и планируемую прибыль); возмещающим издержки с обеспечением или без обеспечения прибыльности; по поставкам стандартных товаров.

В частности в целях поддержки автомобильной промышленности приняты следующие меры.

- увеличены на 12,5 млрд. рублей закупки автомобильной техники для федеральных государственных нужд;

- выделено до 40 млрд. рублей на закупку дорожной техники за счет экономии средств ФЦП «Модернизация транспортной системы»;

- выделено 20 млрд. рублей за счет федерального бюджета, 10 млрд. - за счет бюджетов регионов на закупки в рамках реализации Национальной программы обновления парка муниципального автотранспорта;

- направлено до 5 млрд. рублей на закупку автотехники по лизингу для нужд сельского хозяйства;

- открыты кредитные линии в объеме до 43 млрд. рублей для лизинговых компаний.

Для стабилизации отрасли сельского хозяйства на 25 млрд. рубле увеличен уставный капитал "Росагролизинга". Новые условия лизинга отменяют предоплату. Первый платёж будет вноситься через 12 месяцев после получения техники. Срок лизинга увеличен в полтора раза - с 10 до 15 лет.

Необходимо отметить, что начиная с 2005 г. в РФ интенсивно развивается один из важных инструментов рынка государственных учреждений - рынок государственных и муниципальных закупок.

Объемы закупок для государственных нужд в РФ за период 2000-2006 гг. увеличились в 8,7 раз. При этом наибольший рост отмечался в 2005-2006 гг. Совокупный государственный заказ в 2006г. превысил 2 трлн. рублей и составил порядка 7,5 % ВВП. В 2007г. закупки для государственных нужд увеличились ещё на 20% по сравнению с предыдущим годом, превысив 2,4 трлн. руб., что составляет около 34,8% доходной части федерального бюджета. На федеральном уровне объема закупок увеличился на 21,9%, на уровне субъектов РФ на 18,8%, закупки для муниципальных нужд то по оценке Минэкономразвития РФ в 2006 г. составили поряд-

ка 475 млрд. руб, в 2007 г. около 580 млрд.руб. (прирост – 22,1%).

Необходимо отметить, что рынок государственных учреждений приобретает особое значение в условиях всё углубляющегося мирового экономического кризиса, не только в экономике России, но и в странах с традиционно либеральной рыночной экономикой.

Правительство США в начале 2009 г. выкупило акции девяти крупнейших банков с предоставлением своих гарантий по их кредитам ради восстановления доверия к банковской системе. Всего объём ресурсов «вливаемых» в экономику через рынок государственных учреждений, прежде всего для стимулирования совокупного спроса только в США на первом этапе должен достигнуть 2 трлн. долларов. Франция, Германия выделили более 1,5 трлн. евро на компенсацию падающей ликвидности своих системообразующих банков, Великобритания, Исландия национализировали часть банков. Известный экономист, лауреат Нобелевской премии 2008 года Пол Кругман, приветствовал планы выкупа государством акций, но при этом, предупредил не пугаться «призрака социализма». «Это не проявление социализма, это проявление регулирования, надзора и возглавляемого правительством плана спасения в чрезвычайной ситуации», - заявил Кругман в эфире финансового телеканала CNBC, и напомнил политику властей во времена Великой Депрессии - «Мы не собираемся возвращаться к Карлу Марксу, но мы намерены вновь открыть кое-какие вещи, которые Франклин Рузвельт понял еще 75 лет назад».

Список литературы

1. Аунапу Э.Ф. Рынок государственных учреждений и его роль в антикризисном управлении экономикой [Текст]: монография / Э.Ф. Аунапу, Ю.В. Старикова. – Барнаул: Издательский отдел КГУП «Алтайская правда», 2008. – 228 с.
2. Аунапу Э.Ф. Роль рынка государственных учреждений в региональной политике. // Материалы шестой ежегодной международной конференции факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова «Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации» (29 – 31 мая 2008) – М., 2008. с
3. Аунапу Э.Ф. Проблемы организации эволюционно- ориентированного антикризисного управления экономическими системами [Текст]: монография / Э.Ф. Аунапу. – Барнаул : Изд-во ААЭП, 2007. – 288 с.
4. Батейкин Д.М. Механизм усиления роли локальных рынков государственных и муниципальных заказов в социально-экономическом развитии муниципальных образований. : автореф. ... канд. экон. наук / Батейкин Д.М.– Барнаул: [Б.и.], 2009. – 24 с.
5. О производстве промышленной продукции в январе – Электрон. данные. – М.: ЦМАКП при Правительстве РФ, 2009. – <http://www.forecast.ru/> (20.03.09)
6. Российская экономика в 2007 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 28) – М.: ИЭПП, 2008 – 629 с..
7. Федорович, В.А. США: государство и экономика./ В.А Федорович, А.П. Патрон, В.П. Заварухин . – М.: Международные отношения, 2005. – 963с.

Социальная экономика как фактор местного и регионального развития: опыт стран-членов ОЭСР

Е.О. Бабинова

Институт проблем и местного самоуправления Национальной академии государственного управления
г. Киев

Постановка проблеми.

Одним з актуальних питань ефективності діяльності органів місцевого та регіонального управління в будь-якій країні є якість послуг,

що надаються ними місцевому населенню. Забезпечувати якісні послуги можливо лише за умов наявності відповідних фінансових ресурсів. Без цього будь-яка послуга не буде