

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО СТИЛЯ УЧЕНИЯ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ АВТОНОМИИ СПЕЦИАЛИСТОВ-ПРОФЕССИОНАЛОВ

С.В. Торопчина

Динамические процессы, происходящие в современном мире, стремительное развитие новых технологий, и, как следствие, увеличение потока информации, требующей переработки, требуют от каждого обучающегося в вузе, а также от специалиста с высшим образованием готовности пополнять свои знания и умения в течение всей жизни. Развитие системы непрерывного образования является неотъемлемой частью общей образовательной концепции современного Российского общества, так как данная система направлена на переход от «репродуктивного» (передача обучаемому знаний) к продуктивному развивающему образованию, воспитывающему личностные качества обучаемого, «позволяющие овладевать стратегиями и осваивать систему образовательной деятельности, конструировать личностные знания и образовательный опыт и взаимодействовать с другими субъектами образования и с окружающим миром как активная, автономная, креативная личность» [2, с.13].

Из вышеизложенного следует, что, для того чтобы быть готовым к непрерывному образованию, студент вуза должен обладать определёнными личностными качествами, прежде всего, он должен быть способен самостоятельно приобретать новые знания и осваивать новые способы и виды деятельности, то есть проявлять себя в сфере своей профессиональной деятельности как автономная личность. Именно поэтому, в современных программах по многим дисциплинам, в том числе и по иностранному языку, развитие самостоятельности, автономии обучаемого является одной важнейшей образовательной целью. В примерной программе дисциплины «иностранное языкознание» федерального компонента ОГСЭ в ГОС ВПО также отмечается, что процесс обучения иностранному языку в вузе должен быть направлен «на формирование и развитие автономности учебно-познавательной деятельности студента по овладению иностранным языком, что предполагает учёт личностных потребностей и интересов обучаемого» [5, с. 7].

Процесс формирования и развития учебной автономии требует многих сил и

энергии как от студента, так и от преподавателя, так как именно преподаватель, строя процесс обучения на принципах сотрудничества и сотворчества, должен научить студента с полной ответственностью управлять своей учебной, а впоследствии и профессиональной деятельностью.

Основной формой проявления автономии студентов в учебном процессе является владение учебными стратегиями, выбор которых для каждого студента зависит от индивидуальных предпочтений в способах переработки учебной информации, которые также называют индивидуальными стилями учения. В современной психолого-педагогической науке данной проблеме посвящены многочисленные исследования, существуют различные подходы к её решению, однако неоспоримым остаётся тот факт, что каждый человек должен иметь представление о своём стиле учения, так как это является важной предпосылкой для успешного учения и для дальнейшего самообразования.

Активная разработка данной проблемы началась в 60-70-е гг. прошлого столетия в западной психологии, где первоначально использовались понятия «учебные предпочтения» (Riechmann, Grasha, 1974), затем «подходы к учению» (Marton, 1976, Entwistle, 1981), среди которых выделялись 4 основных:

- ориентация на понимание
- ориентация на воспроизведение
- ориентация на достижение
- целостная ориентация

В отечественной и зарубежной психологии и педагогике существует множество определений стиля учения. Приведём некоторые из них. Так, М.А. Холодная понимает под стилем учения «индивидуально-своеобразные способы усвоения информации в учебной деятельности (в более широком понимании – присущие данному ученику устойчивые способы взаимодействия со своим образовательным окружением)» [6, с. 252]. Е.А. Климов считает, что стиль учения – это «система индивидуально-своеобразных приёмов и способов решения задачи, определяемых комплексом природных особенностей человека» [1, с. 52]. И. Олри-Луис опре-

деляет стили учения как «стили поведения там, где в определении объединяются вместе познание и личность» [4, с. 244]. По мнению У. Рампиллон стиль учения – это «остающийся в большинстве случаев постоянным способ поведения при решении определённых и повторяющихся учебных задач» [9, с. 127].

Не следует отождествлять понятия «стиль мышления», «когнитивный стиль» с понятием «стиль учения». По мнению М.А. Холодной когнитивные стили – это «индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своём окружении в виде индивидуальных различий в восприятии, анализе, структурировании, категоризации, оценивании происходящего» [6, с. 32]. Из данного определения видно, что когнитивный стиль является наиболее общим понятием, характеризующим способ познавательной деятельности субъекта, и представляет собой систему интеллектуальных стратегий, к которым субъект деятельности предрасположен в силу своих индивидуальных особенностей. Влияние когнитивного стиля субъекта на ход его деятельности проявляется в более широком спектре ситуаций, куда входят также и учебные. По утверждению М.А. Холодной не следует рассматривать стиль учения как частный случай когнитивного стиля, так как стиль учения представляет собой «проявление персонального познавательного стиля ученика на данном уровне его сформированности в конкретной учебной ситуации» [6, с. 261].

Исходя из вышесказанного, можно определить индивидуальный стиль учебной деятельности как систему целесообразных способов переработки учебной информации, обусловленных комплексом природных особенностей субъекта учебной деятельности при его взаимодействии с конкретной учебной ситуацией в процессе решения конкретных повторяющихся учебно-познавательных задач.

В отечественной и западной педагогике и психологии существует множество подходов к классификации учебных стилей.

Так, например М.А. Холодная и некоторые другие учёные, основываясь на параметрах когнитивных стилей, выделяют следующие стили учения:

- полезависимый/полenezависимый;
- глубокий, ориентированный на понимание и обоснование;
- поверхностный, ориентированный на механическое запоминание;
- трансформативный/репродуктивный;
- целостный/ аналитичный [6, с. 268].

По мнению Б.Л. Ливер стиль учения обусловлен мозговой доминантностью (полушарностью), то есть зависит от доминирования правого или левого полушария, типа мышления, типа восприятия. Так, люди, у которых более доминирует правое полушарие, креативны, у них развито образное мышление, интуиция. Они мыслят целостными образами, ассоциативно, склонны к импровизации. Индивиды с доминирующим левым полушарием предпочитают анализ, точные правила и инструкции как руководство к действию, склонны к детализации и логическому построению мыслей. Основываясь на данной теории, Б.Л. Ливер выделяет два стиля или подхода к учению: западный и не- западный. Для обучаемых с западным подходом характерно доминирование левого полушария, следовательно, они мыслят линейно, абстрактно, склонны к анализу, детализации, достаточно импульсивны. Такие обучаемые добиваются больших успехов в учении, чем обучаемые с не-западным подходом, которые, при доминировании правого полушария, имеют конкретный, нелинейный тип мышления, склонны к рефлексии, стремятся к полноте понимания, к реализации идеи самим творить и придумывать [3, с. 25-26]. Хотя и тем, и другим обучаемым присущи как сильные, так и слабые стороны в учении, Б.Л. Ливер относит обучаемых с не-западным подходом к «группе риска», поскольку для них при традиционном обучении не предусмотрены необходимые условия для развития. Однако, по нашему мнению, при организации автономного обучения и те, и другие обучаемые имеют равные шансы на успех, так как у них есть возможность выбрать учебные стратегии, соответствующие именно их стилю учения и, применяя их при переработке учебной информации добиться максимальных успехов в своей учебной деятельности.

Наиболее популярными среди западных исследований учебных стилей являются теория цикла эмпирического познания Д.Кольба и теория стилей обучения П.Хани и А. Мамфорда. Рассмотрим подробнее каждую из них.

Американский учёный-психолог Д. Кольб предложил теоретическую модель процесса обучения, выделив в ней 4 стадии учебной деятельности: конкретный опыт, рефлексивное наблюдение, обобщение и формулирование абстрактных понятий, применение понятий в новых ситуациях. Д. Кольб рассматривает учение как циклический процесс со следующими друг за другом логически обу-

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО СТИЛЯ УЧЕНИЯ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ АВТОНОМИИ СПЕЦИАЛИСТОВ-ПРОФЕССИОНАЛОВ

словленными стадиями, причём каждая стадия или цикл порождает следующую. Таким образом, учение рассматривается как своеобразная спираль, которая никогда не заканчивается, так как конец одной стадии является началом для следующей и т.д. Основываясь на данной модели, Д. Кольб приходит к выводу, что обучаемые отличаются друг от друга в своих личных предпочтениях относительно различных стадий процесса обучения, и эти предпочтения относительно постоянны. Д. Кольб называет эти предпочтения учебными стилями и выделяет четыре стиля учения:

1. аккомодативный или деятельный, когда обучаемые воспринимают информацию на уровне конкретного опыта и активного экспериментирования;
2. дивергентный или творческий, когда обучение происходит посредством синтеза и интегрирования информации, причём обучаемый рассматривает проблему со многих точек зрения и активно участвует в её решении.
3. ассимилятивный или исследовательский, когда информация перерабатывается в режиме абстрактной концептуализации и рефлексии, разрабатываются теоретические модели;
4. конвергентный или изобретательный, когда обучаемые, воспринимая информацию на уровне общих идей, ориентируются на их практическую реализацию и активно экспериментируют с ними [8].

Британские учёные П. Хани и А. Мамфорд, опираясь на теорию Д. Кольба, описали те же стили учения, однако в более простых терминах. По П. Хани и А. Мамфорду, каждому обучаемому присущ один и четырёх учебных стилей:

1. Активисты или деятели, люди, свободные от скепсиса и предубеждений, склонные ко всему новому, решающие проблемы при помощи мозгового штурма.
2. Созерцатели или рефлектирующие, предпочитающие рассматривать свой и чужой опыт со стороны, причём с разных точек зрения, всегда готовые выслушать советы и мнения других людей, и только потом принять какие-либо решения.
3. Теоретики, имеющие склонность интегрировать полученные наблюдения в комплексные и последовательные теории, приводя всё к рациональной схеме.
4. Прагматики, постоянно стремящиеся испытать новые теории, идеи и концепции,

используя любую возможность для проведения эксперимента [7].

Некоторые учёные классифицируют стили учения также в зависимости от доминирующего канала восприятия информации, и выделяют визуальный, аудиальный и кинестетический стили. Однако, мы считаем, что в данном случае целесообразнее говорить о типах учения, которые составляют основу для определения вышеуказанных стилей. Таким образом, можно выделить следующие основные индивидуальные типы учения:

- визуальный, ориентирующийся на зрительный канал получения информации. Обучаемые, принадлежащие к этому типу, запоминают и понимают материал путём использования диаграмм, карт и таблиц, создавая собственные, и не только на бумаге, но и также и в собственном воображении;
- аудиальный, характеризующийся тем, что использование слуха и голоса является главным способом обучения. Обучаемые-аудилы лучше воспринимают учебный материал на слух, запоминают информацию путём её произнесения и повторения, охотно принимают участие в дискуссиях;
- кинестетический или моторный, к которому некоторые учёные относят также коммуникативный и практический типы учения. Данный тип отличается тем, что органы осязания используются в нём как главное средство, внешний мир постигается через переживание процессов, которые необходимо понять, через их практическую апробацию.

Однако можно с уверенностью утверждать, что не существует индивидуальных типов в чистой форме. Обычно, при восприятии информации, обучаемые сочетают несколько каналов восприятия, именно так они наилучшим образом усваивают новый учебный материал. Так, согласно исследованиям, обучаемые запоминают 20 % информации, задействуя лишь слуховой канал восприятия, 30 % информации, задействуя зрительный канал, 50 % – при сочетании зрительного и слухового каналов и 90 % информации усваивается, если задействованы все каналы восприятия: зрительный, слуховой и сенсорный.

Однако, по мнению учёных, едва ли можно встретить человека, который имеет тот или иной стиль учения в чистом виде. Каждый человек в процессе обучения проходит все стадии цикла познания и может иметь предпочтения сразу в отношении нескольких,

таким образом, у него могут проявляться сразу несколько стилей учебной деятельности.

Нельзя также оставить без внимания тот факт, что стили учения одного и того же человека могут изменяться с течением времени. По мнению М.А. Холодной, это объективный процесс, так как речь идёт о постоянно развивающемся субъекте, « чьи познавательные возможности постоянно совершенствуются в связи с необходимостью гибкой и эффективной интеллектуальной адаптации к меняющимся ситуациям (в том числе в самых невозможных направлениях)» [6, с.280].

Проблема выявления и совершенствования стилей учения в условиях автономного учения данный вывод приобретает особое значение как для преподавателя, так и для студентов. Преподаватель должен прежде всего помнить, что источник успеха или неуспеха в обучении – сам студент. Поэтому задача преподавателя как организатора автономного учения, партнёра в общении и консультанта – помочь студентам в выявлении своего стиля учения, создать соответствующую учебную среду для применения адекватных учебной задаче стратегий в соответствии индивидуальным стилем обучаемых. По мнению М.А. Холодной создание необходимой образовательной среды для выявления и развития учебного стиля, предполагает соблюдение следующих требований:

1. Выявление наличных стилевых предпочтений данного обучаемого.
2. Создание условий для актуализации наличных познавательных стилей ученика.
3. Развитие базовых механизмов стилевого поведения на каждом его уровне.
4. Обогащение стилевых характеристик поведения [6, с. 269].

Студент, в свою очередь, имея представление о своём или о своих стилях учения, сможет выбрать из широкого спектра когнитивных учебных стратегий наиболее соответствующие его учебному стилю, следовательно, более эффективно управлять собственным процессом учения, совершенствуя свою учебную компетенцию, которая, как известно является базисом для развития учебной автономии.

С целью определения типа и стиля учебной деятельности студентов, участвующих в формирующем эксперименте по раз-

витию учебной автономии, нами были проведено анкетирование с применением опросника для определения индивидуального типа восприятия, разработанного Г. Джерри, а также теста П. Хани и А. Мамфорда для выявления предпочитаемого стиля учения. Результаты обоих тестов были занесены в матрицу, дающую наглядную картину представленных в экспериментальных группах индивидуальных типов восприятия и связанных с ними стилей учения. Полученные сведения дают возможность преподавателю познакомить студентов именно с тем набором учебных стратегий, как когнитивных, так и метакогнитивных, которые наиболее соответствуют их индивидуальным стилям учения.

В заключении необходимо подчеркнуть, что проблема выявления и совершенствования стилей учения имеет огромное значение не только при организации учебной деятельности студентов вузов в процессе развития автономии как их личностной характеристики, а также и для их дальнейшей деятельности в качестве специалистов-профессионалов, в частности для постдипломного и дополнительного профессионального образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Климов Е.А. Индивидуальный стиль деятельности в зависимости от типологических свойств нервной системы. – Казань, 1969.
2. Коряковцева Н.Ф. Автономия учащегося в процессе изучения иностранного языка и культуры. Автономность в практике обучения иностранным языкам и культурам // Вестник МГЛУ. – Вып.461. – 2001. – С. 12-28.
3. Ливер Б.Л. Обучение всего класса / Пер. с англ. О.Е. Бичепковой. – М.: Новая школа, 1995.
4. Олри-Луис И. Оценка стилей обучения с точки зрения контекста // Когнитивное обучение: современное состояние и перспективы. Сб.статей. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1997. – С.241-266.
5. Примерная программа дисциплины «иностраный язык» федерального компонента цикла ОГСЭ в ГОС ВПО второго поколения. – М: МГЛУ, 2000.
6. Холодная М.А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума. – М.: Per Se, 2002.
7. Honey,P & Mumford, A. The manual of Learning Styles. – Maidenhead: Berkshire, 1992.
8. Kolb, D.A. Learning Stile Inventory. Technical manual. – Boston: McBer and Company, 1985.
9. Rampillon, U. Aufgabentypologie zum autonomen Lernen. – Ismaning: Max Hueber Verlag, 2000.