

ИСТОРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ САМООПРЕДЕЛЕНИЮ ЛИЧНОСТИ

Н.Ю. БУХНЕР

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова

История развития технической мысли в России насчитывает уже не одно столетие. И параллельно развитию технических наук в нашей стране также развивались и социальные науки. В последнее время наблюдается тенденция пересечения технических и социальных наук, гуманизация технических наук. Это было вызвано растущей необходимостью учитывать человеческий фактор в научно-техническом развитии страны. Как известно, научно-техническое развитие зависит во многом от молодых специалистов, выходящих после вузов на рынок труда. Таким образом, немаловажную роль в развитии экономики страны стало иметь профессиональное образование. Успешность профессионального образования, качество подготовки кадров зависит в первую очередь от профессионального самоопределения личности. Проблема профессионального самоопределения в прикладном аспекте стала рассматриваться в социологической науке в конце семидесятых годов прошлого столетия, однако ее теоретическое рассмотрение имело место в умах социологов XVIII и XIX вв. Рассмотрению истории развития понятия профессиональное самоопределение в социологии нам бы и хотелось посвятить данную статью.

Первая социологическая школа, в рамках которой мы рассмотрим развитие понятия профессионального самоопределения – это французская социологическая школа, так как именно Франция считается основоположником развития непосредственно социологического знания

Основным представителем классической социологической французской школы мы можем выделить О. Конта. Конт считал, что профессиональное самоопределение зависит от семьи индивидуума, потому что семья, а не индивид составляет ту простейшую единицу, из которой складывается общество. Вся история человечества это преодоление эгоистических инстинктов людей. Следовательно, самоопределение зависит от общества [10]. Не индивиды создают общество, а общество определяет социальную природу личности. Конт считал, что пока люди не придут к единым общим идеям, на основании которых

можно построить общую социальную доктрину, народы так и останутся в революционном состоянии. Однако без самоопределения личности невозможно развитие общества, потому что через самоопределение индивид получает знания. Конт считал, что источником общественного развития является совершенствование разума и накопление знаний. Накопление положительных знаний – это накопление знаний, которые полезны для всего общества и доступны нашему пониманию. Конт считал необходимым анализировать конкретные факты и явления в жизни. Высшей стадией в развитии человеческого разума Конт считал абсолютные знания. Но достижение этих знаний абсолютно невозможно, однако стремиться к достижению этих знаний есть цель существования людей. Профессиональное самоопределение, как и развитие человека, проходит три стадии. Первая – теологическая, когда ребенок верит в то, что говорят ему окружающие. Вторая – метафизическая, когда происходит выбор профессии, согласно влиянию внешних причин или стимулов непонятных самому ребенку. Третья – позитивная, когда профессиональное самоопределение происходит сознательно, и человек выбирает дело, которым он хотел бы заниматься всю жизнь.

Среди представителей социально-психологического направления во французской социологии мы можем выделить таких представителей, как Г. Лебон, Г. Тард. Основной социологической концепцией Габриэля Тарда была концепция «Законы подражания». Исходным пунктом общества Тард считал личность, а основным принципом существования и развития общества – подражание. В результате подражания в обществе формируются общественные нормы и ценности. «Всякое социальное явление имеет постоянно подражательный характер свойственный исключительно только социальным явлениям» [10]. Существуют две формы, оказывающих влияние на самоопределение человека: логическое и нелогическое. Первое исходит из разума и подчиняется аргументации. Второе не логично, его природа иррациональна. Личность формируется с помощью интеракций

желаний, верований и психологических ресурсов человека. То есть, по мнению Тарда, в основе самоопределения личности лежит процесс подражания в соответствии с желаниями, верованиями человека. То есть люди стараются подражать тем, с кем они наиболее духовно близки, чей характер и образ жизни им импонирует. Гюстав Лебон считал, что толпа руководит человеком. Человек теряет в толпе свою индивидуальность, подчиняется влиянию толпы, верит в идею, в которую верит толпа, приобретает необходимость подчинения лидеру. Следовательно, процесс самоопределения личности подчинен окружению, лидеру малой группы, в которой находится индивид.

Среди представителей французского органицизма мы можем выделить А. Фулье. Он считал, что материя одухотворена, и приписывал ей волю и, следовательно, цель. Фулье противопоставлял волю мышлению. Он считал, что назначение нравственного – это достижение благополучия. Большое значение в общественном прогрессе Фулье придавал высшим формам умственной деятельности. Он определял общество как «психический организм, созданный по договору людей. Обусловлено оно коллективной наследственностью, социальным детерминизмом, свободным характером общественного договора» [10]. Следовательно, профессиональное самоопределение человека обусловлено тем, какую профессию имели его родители, тем социальным положением, которое они занимали.

С конца XIX века большое значение в социологии имело творчество Э.Дюркгейма, который создал новую форму позитивистской социологии. Он говорил об особенности социальных явлений, невозможности рассматривать их лишь в контексте биологических и индивидуально-психологических факторов, потому что общество первично. Он считал, что самоопределение личности зависит от общества. Самоопределение – это не только средство приспособления человека к социальным переменам, а так же его необходимость интегрироваться в общество, занять определенное место в обществе. Причем эта необходимость исходит не из самого человека, а из современного общества.

Второй социологической школой, в рамках которой мы рассмотрим развитие понятия профессионального самоопределения, является немецкая социологическая школа, так как она является более поздним (после французской) периодом развития социологического знания.

Среди представителей немецкой классической школы размышлениями о самоопределении человека занимались многие социологи. Основные работы принадлежат перу Якова Буркхардта. Яков Буркхардт анализирует разнообразие социальных установок, типов поведения, политических, нравственных действий, как своеобразную особенность человеческой самореализации [10]. То есть самоопределение человека Буркхардт определял через взаимодействие с общественной жизнью, но в центре внимания все же находился человек. Именно сам человек, личность имеет возможность определять свое место в жизни в соответствии с теми мыслями и чувствами, которыми он живет.

Вильгельм Дильтей – представитель субъективного идеализма. Он считал, что в основании социологической концепции должно находиться понятие «жизнь», как способ бытия человека. «Поскольку мы не можем выйти за рамки жизни, мы вынуждены понимать жизнь из нее самой» [4]. Самоопределение человека происходит независимо ни от него самого, ни от общества. Человек в процессе жизни понимает свое место. Самоопределение происходит всю жизнь, и человек не может пройти процесс самоопределения вне жизненного процесса. Он узнает о себе из действий, которые совершает он, и которые совершают окружающие в процессе жизни.

Георг Зиммель (как и Дильтей) полагал, что категория жизни является основополагающей для социологического познания. Самоопределение человека в процессе жизни рассматривается неотделимо от самой жизни. Соответственно жизнь понимается им как процесс творческого становления. Жизнь постигается душой человека, интуицией⁶.

Британская социологическая школа это третье направление, в рамках которого мы рассмотрим развитие понятия профессионального самоопределения.

В основе социологической концепции Герберта Спенсера лежала теория эволюции. Он был сторонником так называемого органицистического подхода к социальным фактам. Спенсер рассматривает общество и происходящие в нем процессы по аналогии с биологическим организмом. Самоопределение личности рассматривается как способность единицы общества приспосабливаться к жизненным условиям, вести борьбу за выживание. Следовательно, по Спенсеру мы можем выделить два типа самоопределения: «позитивное», то есть позволяющее выжить в объ-

ИСТОРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ САМООПРЕДЕЛЕНИЮ ЛИЧНОСТИ

ективной действительности, и «негативное», то есть такое самоопределение, при котором жизненная позиция индивида не является жизнеспособной.

И, наконец, более подробно нам хотелось бы остановиться на развитии понятия профессионального самоопределения в рамках русской социологической школы.

Лев Ильич Мечников рассматривал социологию, как науку, которая должна проверять, систематизировать преобразовательные стремления каждого человека и направлять их к одной общей цели. Мечников отрицал схожесть общественных и биологических законов жизнедеятельности. Самоопределение личности подвержено осознанию и убеждению личности в своей общественной необходимости. Люди сознательно стремятся к солидарности.

Петр Лаврович Лавров считал, что несмотря на то, что ход истории определен объективными законами, индивид, ставит свои цели в соответствии со своими убеждениями и преобразует тем самым необходимое в акт собственной воли [11]. Самоопределение личности Лавров рассматривает сквозь призму прав и обязанностей личности стремиться преобразовать существующее положение в обществе в соответствии своим убеждениям. Личность имеет право бороться за то, что считает прогрессом.

Николай Константинович Михайловский считал, что эволюционная теория – это утопия и категорически отвергал ее. Он считал, что люди подвержены общественным «идолам» – групповым установкам. Человек сам себя обманывает социальными миражами. Самоопределение человека подвержено общественному мнению, зачастую оно происходит как процесс подражания. Поэтому самоопределение человека не всегда происходит согласно его индивидуальности, а согласно законам объективной действительности. В то же самое время групповые установки полны мистификации, извращенных обобщений. Однако групповые установки можно исправить в соответствии с общечеловеческими ценностями. Такая корреляция возможна при нахождении общечеловеческой справедливости, с которой согласится каждый человек. Такое самоопределение не будет зависеть от группового мнения. Конечным идеалом Михайловский считал «равномерное развитие всех сил и способностей человека» [14].

Максим Максимович Ковалевский считал, что не существует значимых или не значимых социальных факторов. Любой фактор

является фактом социальной действительности, поэтому оценивать его значимость в корне не правильно, так как критерий определить сложно и практически невозможно, потому что людям не дано определять какие факты объективной настоящей действительности будут значимы для развития общества, допустим через тысячи лет [6].

Питирим Александрович Сорокин считал, что общество – это люди, которые собираются вместе для общения. В связи с этим в сознании людей имеется общее психическое, которое реализуется в процессе общения. Изучая взаимодействие двух людей, мы можем получить модель взаимодействия любой, сколько бы ни было большой социальной группы. Сорокин считал, что социальная жизнь это цепочка акций-реакций. Таким образом, самоопределение человека он рассматривал сквозь призму ответа на акции, которые он получал со стороны общества, со стороны общественного взаимодействия. Причем профессиональное самоопределение обычно происходит таким образом (акция), чтобы быть одобренным со стороны общества (реакция).

Говоря о современных российских социологах, которые занимаются проблемой профессионального самоопределения, мы можем отметить, что исследование данной проблематики носит более эмпирический характер, нежели теоретический. Проводятся социологические эмпирические исследования студентов, школьников, лонгитюдные исследования профессионального самоопределения и на их основании уже делаются определенные выводы. Среди авторов, занимающихся данной проблематикой, мы можем выделить как советских, так и российских социологов, а также социологов Алтайского края.

В.Т. Лисовский, Г.Н. Соколова рассматривают в своих работах [12] наравне с другими проблемами молодежи также и ее (молодежи) профессиональное самоопределение. Профессиональное самоопределение он рассматривает через призму *ценностных ориентаций молодежи*. Он приходит к выводу, что пол практически не влияет на профессиональное самоопределение, а вот влияние семьи является безусловным. Проводя сравнение между самоопределением молодежи 60 и 90-х гг., он приходит к выводу, что трудности в выборе профессии были и сохраняются до сих пор. 20 % студентов не уверены в правильности выбора будущей профессии. Лисовский также приходит к выводу, что мно-

гие молодые люди не сумевшие выбрать профессию до поступления в вуз не расстраиваются по этому поводу. Приобретение профессии для них не значимо, а значимо получение диплома о высшем образовании. Однако в работах Лисовского отсутствует рассмотрение профессионального самоопределения с точки зрения влияния самого процесса обучения.

Д. Маркович считает, что "... профессия помогает человеку раскрыть себя, свои возможности развития, творческие способности, склонности, интересы, приводит к самоактуализации, освещает личность во всей полноте. Выбор профессии влияет на общее развитие и творческое состояние в ходе самореализации человека как существа активного..." [13]. Он рассматривает профессиональное самоопределение как длительный, планомерный систематизированный процесс, который берет свое начало в детстве и длится в течение всей трудовой жизни человека. Маркович отрицает выбор профессии по интуиции. С другой стороны, профессиональное самоопределение само влияет на жизнь человека, указывает его дальнейший путь, формирует его судьбу на уровне социальных потребностей и реальных возможностей их удовлетворения. По Марковичу, самоопределение необходимо рассматривать с двух сторон: «...с философской, которая принимает во внимание изменение роли биологических органов человека в процессе труда, и с общественно-экономической, на основе, которой определяются требования определенного рабочего места в трудовой сфере».

Г.А. Чередниченко, В.Н. Шубкин рассматривают профессиональное самоопределение в рамках лонгитюдного исследования, которое проводилось на протяжении двадцати лет. Они рассматривали профессиональное самоопределение в зависимости от стартовых возможностей молодых людей. Под стартовыми возможностями они понимали материальные и культурные различия семей, местожительство, размещение сети учебных заведений, качество образования. Данные авторы считают, что профессиональное самоопределение это «... один из показателей социальной структуры общества, места которое занимает человек в системе общественных отношений и связей...» [18]. В своем исследовании они пытались понять механизм образования в сознании людей иерархии профессии, престижа профессий. В данных работах не учитываются факторы влияния непосредственно процесса образования на

профессиональное самоопределение, а также влияния социальных и профессиональных ценностей на профессиональное самоопределение.

И.М. Ильенков, Ф.Э. Шереги, Харчева, А.В. Шаронова, В.В. Сериков рассматривают профессиональное самоопределение как «... приоритет определенного образа жизни...» [19]. Среди факторов, оказывающих влияние на профессиональное самоопределение, они выделяют следующие: семейная традиция, родители, друзья, учителя в школе, собственное желание, случай. Они считают, что профессиональный балласт, то есть доля поступивших на определенную специальность, но не собирающихся по ней работать очень велик и особенно на технических специальностях. В данной работе проводится корреляция между представлениями студентов о хорошей работе и профессиональным самоопределением студентов [19].

Ю.А. Зубок рассматривает профессиональное самоопределение студентов как одну из основ формирования контингента студентов и, как следствие, формирование контингента молодых специалистов. Поэтому он подчеркивает необходимость содействия в профессиональной ориентации студентов для их более успешного самоопределения [5]. «...формированием контингента студентов необходимо заниматься постоянно. Комплектование контингента выступает как организованный вузом комплекс мероприятий без учета запросов, интересов и индивидуальных качеств выпускников...».

А.И. Кравченко рассматривает профессиональное самоопределение через такие категории как «действия», «поступки», «движения». Соответственно самоопределение – это определенная «...свобода действия, которая определяется, прежде всего, социальной средой, диапазоном вариаций человеческих актов» [9]. Мотивом профессионального самоопределения могут служить ценности, которые призваны удовлетворить индивидуальные потребности.

Е.И. Головаха, И.В. Мостовая, Л.М. Расстова рассматривают профессиональное самоопределение в рамках жизненных планов молодежи. «... Жизненные планы являются средствами осуществления жизненных целей, их конкретизацией в хронологическом и содержательном аспектах, они определяют порядок действий необходимых для реализации жизненных целей как основных ориентиров жизненного пути в будущем...» [3]. Профессиональное самоопределение может ока-

ИСТОРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ САМООПРЕДЕЛЕНИЮ ЛИЧНОСТИ

зывать влияние в реализации тех или иных ценностных ориентаций личности.

В.В. Бовкун рассматривает устойчивость профессионального самоопределения (то есть работа после вуза по специальности) как гражданскую ответственность студентов. Он отмечает стремление молодежи к творческой, исследовательской работе. Среди причин, по которым студенты не могут правильно выбрать профессию он выделяет следующие: несформированность гражданской ответственности, социальная дезадаптированность, не удовлетворенность студентов качеством образования [2].

В.А. Бодров, Н.Н. Нечаев, Н.С. Пряжников, А.Т. Ростунов рассматривают профессиональное самоопределение как формирование профессиональных пространственных представлений, с помощью деятельностного подхода. То есть они считают, что профессиональное самоопределение необходимо формировать наравне с получением профессиональных знаний. «...Направленность специалистов по своему содержанию должна носить профессиональный характер, поэтому в ее формировании необходимо исходить из того, что личность студента... это определенный социальный и нравственно-психологический тип, видеть самое существенное: социально-гражданскую и профессиональную ориентацию» [16]. «... Были получены систематические подтверждения основной идеи Гальперина П.Я. О ведущей роли внешней организации начальных форм соответствующих действий, включающей объективацию и материализацию условий, содержания и средств этих действий, с одной стороны, и обеспечение полной ориентировочной основы, с другой стороны. В совокупности необходимых для организации полноценного становления входят также развернутость их выполнения, и, наконец, организация сокращения операционального содержания этих действий...» [15].

М.Н. Аплетаев [1] рассматривает профессиональное самоопределение в рамках представлений о человеке как об открытой самоорганизующейся системе. «... в этой связи находится одна из ключевых идей синергетики – возможность «спонтанного», самопроизвольного, то есть детерминированного изнутри вовне, но непредсказуемого возникновения порядка и организующим из беспорядка и хаоса, возможность самоорганизации.

Г.С. Солодова, И.А. Пашиян, И.И. Харченко выделяют в профессиональном само-

определении принципы достижения успеха выпускниками, отношение их к труду [17].

О.И. Карпухин среди мотивов выбора профессии выделяет прагматический подход. Он считает, что молодежь склонна опираться на себя в реализации жизненных притязаний [8]. Карпухин отмечает, что существует объективное различие стартовых возможностей молодежи, и это отличие влияет на профессиональное самоопределение студентов. Исследуя отношение к профессионализму как к составляющей профессионального самоопределения, Карпухин отмечает, что профессионализм теряет для подростков ценность.

Анализ литературы, посвященной профессиональному самоопределению, позволяет автору выделить три основных подхода к определению основ формирования профессиональной направленности:

1. Деятельностный, то есть профессиональное самоопределение рассматривается, как процесс, который формируется под влиянием определенных психологических приемов.

2. Как процесс, формируемый в результате социализации человека и воздействовать на который можно лишь в детстве. В свете такого подхода выбор профессии «по душе» необходим, потому что является залогом успешной профессиональной деятельности.

3. Профессиональное самоопределение студентов остается по-прежнему острой проблемой для молодежи. Здесь возникает следующее противоречие: с одной стороны студенты не могут определиться с выбором профессии и получают образование кое-как, с другой, стороны из вуза выходят специалисты, которые идут работать по специальности, но квалифицированными в силу неопределенности выбора не являются. Высшее профессиональное образование почти утратило в настоящее время статус профессионального, став просто высшим. Многие молодые люди учатся в вузе не для получения профессии, а для получения диплома, сами не зная, для чего он им нужен, и кем они будут работать дальше.

Мы считаем, что истина лежит на пересечении трех этих подходов. Поэтому необходимо проведение эмпирических исследований, направленных на выявление особенностей профессионального самоопределения студентов, создание в вузах условий для формирования профессиональной пригодности, а также выпуск студентов с высшим образованием не идущих работать по специальности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аплетаяев М.Н. Синергетическая концепция управления образованием человека // Проблемы управления образованием на пороге 21 века / научный редактор В. М. Лопаткин: Межвузовский сборник научных статей. – Б., 2001. – С.14 – 16.
2. Бовкун В.В. Образ жизни советской молодежи: тенденции, проблемы, перспективы. – М., 1988. – С. 51-62.
3. Головаха Е.И. Жизненная перспектива и профессиональное самоопределение молодежи – Киев, 1988. – С. 10.
4. Дильтей В. Избранные произведения. – М., 1960. – С. 40.
5. Зубок Ю. А. Молодежь между интеграцией и исключением // Социально – гуманитарные знания. – 2000. – № 2. – С. 183.
6. Ионин Л.Г. Георг Зиммель – социолог – М.: Наука, 1985. – С. 808.
7. Карпухин О.И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // Социс, 2000. – № 3. – С. 124-128.
8. Ковалевский М. М. Сочинения в 2-х т. Т.1. – М., 1997. – С. 200.
9. Кравченко А. И. Социология: Учебник для студентов вузов. – Екат. 1999. – С. 63-93.
10. Култыгин В.П. Классическая социология – М.: Наука, 2000. – С. 100.
11. Лавров П. Л. Философия и социология // Избранные произведения: в 2 т. – М., 1965. – Т.1. С. 643.
12. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. – СПб., 2000. – 508 с.
13. Маркович Д. Социология труда. – М., 1988. – С. 404.
14. Михайловский Н. К. Сочинения. – М., 1970 . – С. 300.
15. Нечаев В. В. Психолого-педагогические основы формирования профессиональной деятельности. – М., 1988. – С. 30.
16. Ростунов А. Т. Формирование профессиональной пригодности. – М., 1984. – С. 50.
17. Солодова Г.С., Харченко И.И. Формирование экономического сознания выпускников в общеобразовательной школы // Социс. – 2001. – № 9. – С. 89-94.
18. Чередниченко Г.А., Шубкин В.Н. Молодежь вступает в жизнь. – М., 1985. – С. 2025.
19. Шереги Ф.Э., Харчева В.Г., Сериков В.В. Социология образования: прикладной аспект. – М.: Юрист, 1997. – С. 44–48.