

К ВОПРОСУ О ДОГОНЯЮЩЕМ ТИПЕ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Ю.П. ШВЕЦ

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова

Давно известно, что в любой области знания, прежде чем решать частные вопросы, нужно найти ответ на более общие. В отечественной истории к числу таких общих вопросов относится вопрос о, так называемом, "догоняющем" типе развития России. Об этой особенности российской истории писали самые разные авторы от П.Я. Чаадаева [1, с.42-44] и маркиза де Кюстина [2, с.75] до Н.А. Бердяева [3, с.8-13]. Однако ответа на ими же самими поставленный вопрос они не дали.

В начале XX в. русский историк П.Н. Миллюков [4, с.24-28] высказал предположение о том, что контраст между Западной Европой и Россией заключается в том, что в России государство возникло раньше, чем его мог создать процесс внутреннего экономического развития, а в Западной Европе наоборот, возникновение государства стало результатом внутреннего процесса развития экономики. Таким образом, по мнению П.Н. Миллюкова, в Западной Европе общество строилось естественно, то есть снизу – вверх, а в России искусственно, то есть сверху – вниз. Причиной такого развития России, по его мнению, была необходимость защиты страны от угрозы внешнего нападения. Однако предположение П.Н. Миллюкова осталось лишь догадкой, поскольку он не смог объяснить причин того, каким образом процесс исторического развития России пришел в столь разительное противоречие с развитием Западной Европы.

Тем не менее, предположение П.Н. Миллюкова об опережающем политическом развитии России утвердилось в течение XX в. в советской историографии, главным образом в силу своей очевидности [5, с.78].

В то же время достаточно убедительного объяснения причин данного явления в советской исторической науке дано не было. В связи с этим, для ответа на данный вопрос необходимо сказать, что на рубеже I и II тысячелетий нашей эры двумя основными типами хозяйства на территории континента Евразии были оседлое интенсивное земледелие и кочевое экстенсивное скотоводство. В силу географических и климатических особенностей Европы на ее территории в основном преобладал первый тип хозяйства,

хотя в причерноморских степях и имелись условия для занятия кочевым скотоводством, тогда как на территории Азии с ее более засушливым климатом и наличием больших степных пространств более благоприятные условия сложились для развития кочевого скотоводства, хотя на орошаемых территориях развивалось и земледелие. Отличительной особенностью общества, основанного на экстенсивной кочевой скотоводческой экономике, является то, что главным условием его существования становится война за расширение территории пастбищ, без чего само существование кочевого скотоводства невозможно. Следовательно, в условиях экстенсивного кочевого скотоводства война, или иначе говоря политика, или государство, является основной предпосылкой существования экстенсивной кочевой экономики, то есть становится первичной по отношению к ней.

Таким образом, первичность политики или государства по отношению к экономике является отличительной особенностью общества, основанного на экстенсивном кочевом скотоводстве. Подобное общество, в котором государство первично по отношению к экономике, является обществом военного типа. Следовательно, общество, основанное на экстенсивной кочевой скотоводческой экономике, является обществом военного типа. В то же время нужно иметь в виду то обстоятельство, что подобная военная структура общества не является принадлежностью только общества, основанного на экстенсивной экономике, но может возникнуть и у общества с интенсивным типом хозяйства, в том случае, если это общество находится в состоянии войны. В условиях общества военного типа Орда, то есть государство кочевого народа, приобретает функции армии, так как ее главной задачей становится война за расширение территории пастбищ, а человек в этих условиях превращается в средство для достижения государством своих целей. По иному устроено общество, основанное на интенсивной оседлой земледельческой экономике. Война для него не является необходимым условием для существования, так как интенсивная экономика может успешно развиваться и в мирных

условиях. Поэтому в обществе, основанном на интенсивной земледельческой экономике, первичной является экономика, а государство вторично по отношению к ней. Подобное соотношение экономики и государства характерно для гражданских обществ мирного типа, в которых интересы человека становятся целью развития государства. В то же время нужно иметь в виду, что подобная мирная структура этого общества не является для него постоянной, поскольку в случае возникновения войны соотношение экономики и государства изменяется на противоположное и на первый план выходит государство, оттесняя на второе место экономику.

Таким образом, различие между двумя обществами, основанными одно на экстенсивном, а другое на интенсивном типе хозяйства, заключается в различном соотношении экономики и государства в структуре этих обществ. В обществе военного типа, основанном на экстенсивном типе хозяйства, государство первично по отношению к экономике, а в гражданском обществе мирного типа, основанном на интенсивном типе хозяйства, экономика первична по отношению к государству. Исходя из особенностей этих обществ, становится понятным, что в случае военного столкновения между ними более боеспособная кочевая Орда должна была бы иметь преимущество над государством оседлого земледельческого народа. Именно это и произошло в XIII в., когда в результате монгольских завоеваний Киевская Русь в числе других государств мира была разрушена кочевой Ордой, и русский народ попал под 240-летнее монголо-татарское иго. Главным условием освобождения из-под власти Орды было объединение русского народа в одно государство. В связи с этим существовало два варианта развития событий.

В первом случае русский народ мог попытаться возродить старое государство мирного типа наподобие Киевской Руси, которое уже было и показало свою полную несостоятельность в борьбе с кочевой Ордой. Во втором варианте для борьбы с Ордой, т.е. военным государством монгольских кочевников, должно было быть создано такое же военное государство русского народа, основным признаком которого стала бы первичность государства по отношению к экономике. Развитие русской истории пошло по второму варианту, в результате чего в течение последующих 240 лет борьбы с Ордой русское общество приняло военную структуру, то есть в нем, как и в любом

обществе, ведущем войну, государство стало первичным по отношению к экономике. Таким образом, отличительной особенностью русского общества является наличие в нем элементов, характерных как для общества с интенсивным типом хозяйства, так и для общества с экстенсивным типом хозяйства. К числу первых относится наличие в русском обществе интенсивной земледельческой экономики, а к числу вторых – военная структура русского общества, при которой государство является первичным по отношению к экономике. Из этого следует, что российское общество является обществом смешанного типа, чем и объясняются особенности истории России, в частности явление так называемого догоняющего типа ее развития.

В связи с этим необходимо отметить, что одной из отличительных особенностей общества с интенсивным типом экономики, в котором экономика первична по отношению к государству, является наличие у него внутреннего импульса для развития. То есть экономические потребности развития общества воздействуют на государство, которое проводит реформы в интересах всего общества. По иному развивается общество военного типа, в котором государство первично по отношению к экономике и к которому относится Россия. По своей организации общество военного типа напоминает армию, и так же, как в любой армии, в военном обществе сигналы идут только в одном направлении: сверху вниз, при почти полном отсутствии обратной связи.

Результатом этого является то, что в обществе подобного типа отсутствует внутренний импульс для развития, каким в странах, где экономика первична, а государство – вторично, являются потребности экономического развития общества, а существует только внешняя цель, в качестве которой на международной арене обычно выступает враждебное иностранное государство, борясь с которым общество военного типа проводит внутренние реформы до тех пор, пока внешняя угроза не исчезает. После этого наступает период застоя, а затем, когда появляется новый противник, все повторяется. Таким образом, без наличия внешнего противника, общество военного типа развиваться не в состоянии. В будущем возможны два варианта развития общества военного типа. В первом случае, если в нем сохранится военная структура, то в конечном счете это приведет данное общество к полному

истощению внутренних сил и к неизбежному упадку. Во втором случае, если военная структура общества будет демилитаризована, то есть экономика станет первичной по отношению к государству, то это приведет к возникновению в стране нормального гражданского общества. Таким образом, задача заключается в том, чтобы перейти от общества, в котором человек являлся средством для существования государства, к обществу, в котором он станет целью его развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чаадаев П.Я. Статьи и письма. - М., 1989.
2. Кюстин А. Николаевская Россия. - М., 1990.
3. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. - М., 1990.
4. Миллюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Т. 3. - М., 1995.
5. Сахаров А.М. Проблема образования русского централизованного государства в советской историографии. - Вопросы истории. - 1961. - №9.