

лов и менее 50, имеют экзаменационный рейтинг не менее 50 баллов.

Из проделанной работы можно сделать вывод, что у студентов специальности «Информационно-измерительная техника и технологии» – восходящий вид успеваемости, что свидетельствует о реакции на результаты аттестации кураторов кафедры, которые информируют родителей, ведут работу с преподавателями по устранению проблем студентов и активизируют учебную деятельность самих студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иващенко, О. Н. Мониторинг качества обучения студентов как средство управления образованием / О. Н. Иващенко // Сб. докладов фестиваля «Открытый урок». – М. : Издательский дом «Первое сентября», 2009. – с. 62-66.
2. Некрасов, С. Д. Проблема оценки качества профессионального образования специалиста / С. Д. Некрасов // Университетское управление: практика и анализ. – 2003. – №1(24). – с. 45-49.

АНАЛИЗ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КУРАТОРА

Д. Н. Жданов

ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова»
г. Барнаул

Успеваемость студентов – это одна из важнейших характеристик образовательной деятельности учебного заведения, по которой можно судить о достигнутых результатах или об имеющихся проблемах. В каждом вузе существуют различные системы оценки успеваемости, включающие самые разные показатели учебной деятельности. При этом, чем больший производится охват анализируемого контингента студентов, тем большее усреднение результатов происходит и тем сложнее выявлять истинные причины проблем в образовании студентов. Таким образом, очевидно, что наибольшего успеха в поиске проблем неудовлетворительной успеваемости студентов могут добиться лица, наиболее приближенные к самим студентам, а именно, преподаватели, ведущие дисциплины, а также кураторы и руководство выпускающей кафедры.

Вопросам анализа показателей успеваемости достаточное внимание уделяется не на всех кафедрах, о чем свидетельствует рассмотрение динамики показателей за несколько лет.

Рассмотрим на примере специальности «Информационно-измерительная техника и технологии» ряд показателей успеваемости 1 курса и попробуем оценить деятельность кураторов, которые в обязательном порядке назначаются в АлтГТУ.

Первым шагом посмотрим входные показатели, с которыми приходят студенты в университет. На рисунках 1 – 3 представлены приведённые проходные баллы, средние

баллы поступающих по всем вступительным испытаниям и по профильному предмету (математике), а также структура потока по годам с 2005 по 2009.



Рисунок 1 – Приведённые проходные баллы на специальность «ИИТиТ» по годам

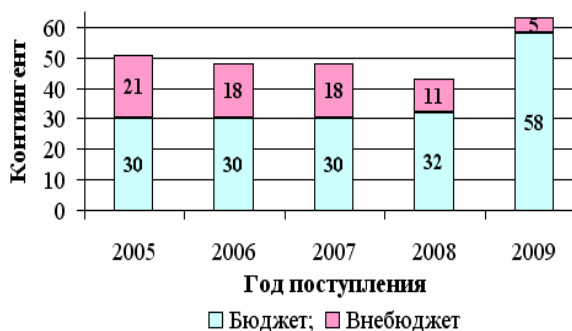


Рисунок 2 – Структура контингента 1 курса специальности «ИИТиТ» по годам

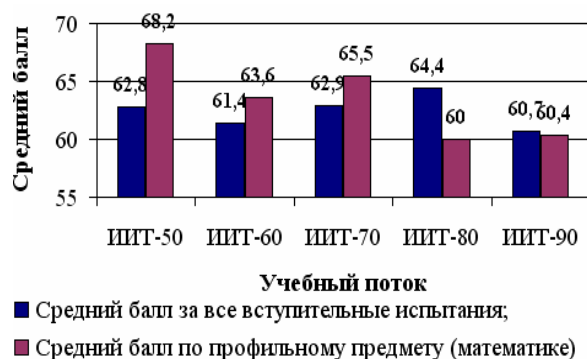


Рисунок 3 – Средние баллы потока 1 курса специальности «ИИТиТ» по годам

Из приведённых рисунков следует, что с 2008 г. наметилась тенденция к снижению проходного балла, а, следовательно, ослабляется уровень подготовленности студентов. Также наблюдается значительное снижение числа внебюджетных студентов в потоке. Единственный положительный вывод, следующий из факта сокращения внебюджетников, это увеличение стабильности потока, т. к. подготовка бюджетных студентов превосходит подготовку «платников». В подтверждение вышесказанному можно отметить, рост среднего балла входного рейтинга студентов потока в 2008 г., когда снизилось число принятых внебюджетников. Итоги набора 2009 г. свидетельствуют о снижении качественных показателей бюджетных студентов, при увеличении их количества.

Интересно сравнить итоги вступительных испытаний по профильному предмету. Можно заметить сходство результатов с 2005 по 2007 и в 2008-2009 гг. Значительное превосходство рейтинга по математике в 2005 г. объясняется тем, что из 30 бюджетников 14 человек поступили как медалисты с высоким рейтингом (более 75 баллов). Сходство результатов можно объяснить схожестью заданий ЕГЭ по уровню сложности, а также постоянством бюджетного набора на специальность (студенты зачисляются приблизительно из одного и того же балльного интервала).

Таким образом, можно с достаточно высокой долей уверенности считать, что уровень студентов, поступивших на специальность «ИИТиТ» приблизительно равный, а отклонения не носят глобального характера.

Посмотрим, что происходит с показателями успеваемости в ходе учебного процесса, используя результаты вузовских аттестаций. На рисунках 4-6 представлены показатели по итогам 1 аттестации, на рисунках 7-9 – 2 аттестации.

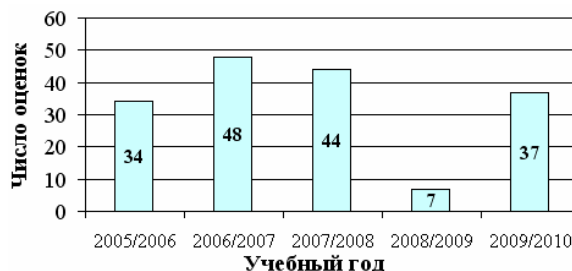


Рисунок 4 – Число $R_i < 25$ баллов в потоке специальности «ИИТиТ» после 1 аттестации по годам

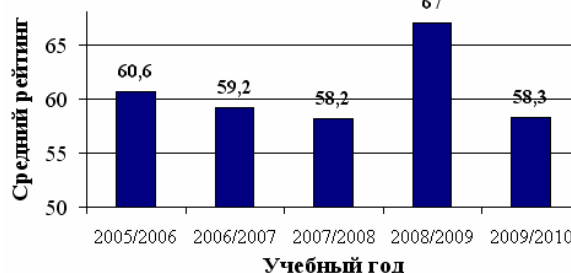


Рисунок 5 – Средний рейтинг потока специальности «ИИТиТ» после 1 аттестации по годам

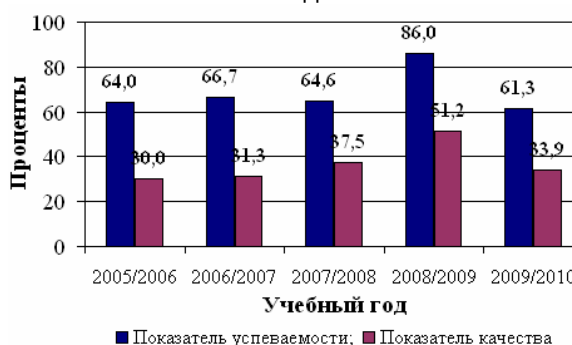


Рисунок 6 – Показатели успеваемости и качества потока специальности «ИИТиТ» после 1 аттестации по годам

На рисунках 6 и 9 показатели успеваемости (качества) – это число студентов, имеющих рейтинги по всем предметам выше 25 (50) баллов, выраженное в процентном отношении к общему числу студентов.

Из приведенных графиков следует, что результаты после второй аттестации хуже, чем после первой. Объяснение простое: за первые 1,5 месяца обучения сложно в полной мере разобраться в способностях студентов и провести соответствующие контрольные для точной оценки, поэтому результаты чуть завышаются. Исключения составляют два последних года, когда результаты в целом не только не снижаются, но даже где-то и растут. Именно в эти годы на кафедре ИТ начала

полноценно функционировать кураторская деятельность, в результате сразу же исчезли серьёзные провалы в успеваемости студентов.

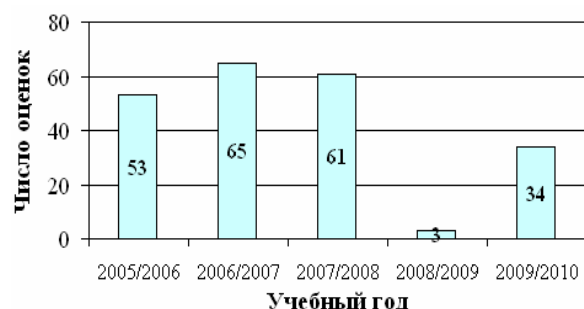


Рисунок 7 – Число $R_{i<25}$ баллов в потоке специальности «ИИТиТ» после 2 аттестации по годам

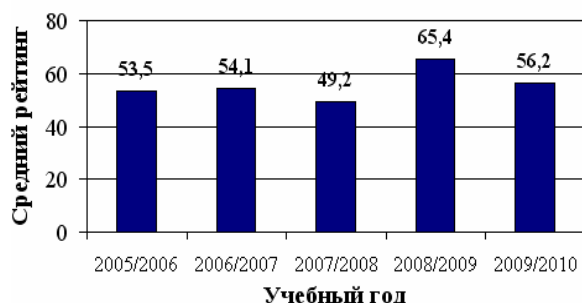


Рисунок 8 – Средний рейтинг потока специальности «ИИТиТ» после 2 аттестации по годам

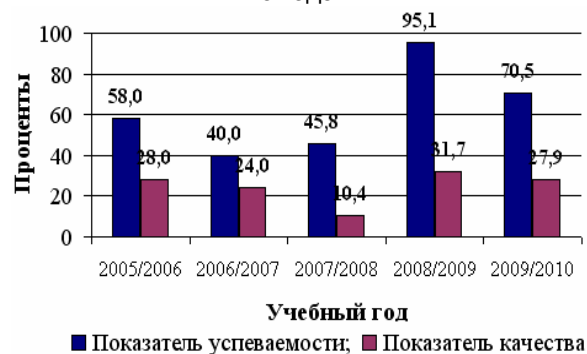


Рисунок 9 – Показатели успеваемости и качества потока специальности «ИИТиТ» после 2 аттестации по годам

Также можно отметить схожесть большинства количественных показателей (средний рейтинг, показатели успеваемости и качества) во все учебные годы, кроме результатов потока ИИТ-80.

Проанализируем результаты 1 сессии по зачётам и экзаменам (рисунки 10-12) и попробуем сделать вывод об эффективности работы кураторов в своих академических группах.

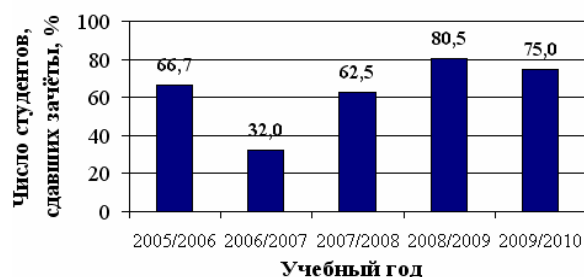


Рисунок 10 – Показатель успеваемости потока специальности «ИИТиТ» после сдачи зачётов по годам



Рисунок 11 – Средний рейтинг потока специальности «ИИТиТ» после 1 сессии по годам



Рисунок 12 – Показатели успеваемости и качества потока специальности «ИИТиТ» после 1 сессии по годам

Из рисунка 10 видно, что успеваемость по итогам сдачи зачётов выше в группах, находящихся под патронажем кураторов (2008 и 2009 гг.). Но дальнейший анализ показывает, что значимые результаты достигнуты только в потоке ИИТ-80, где ведётся достаточно сильное управление студентами. Провальные результаты потока ИИТ-90 можно объяснить тем, что там работает сразу 3 куратора (по числу групп) и не каждый из них справляется со своими обязанностями в полном объёме. Кроме того, возможно происходит снижение подготовки студентов к обучению в вузе, но эта гипотеза должна подтвердиться результатами следующих семестров. Либо происходящее – случайное недоразумение и студенты просто чуть не успели сдать вовремя, но в течение 1-2 недель ситуация кардинально изменится. Однако, в последнее верится с трудом.

Интересно и полезно продолжить анализ успеваемости и дальше, но не в рамках данной статьи. Приведём лишь цифры оттока студентов (рисунок 13) после окончания 1 курса без указания причин (по болезни, из-за академической успеваемости и др.), т. к. число студентов, уходящих в академический отпуск по уважительным причинам приблизительно постоянно и составляет на 1 курсе 3-4 студента.

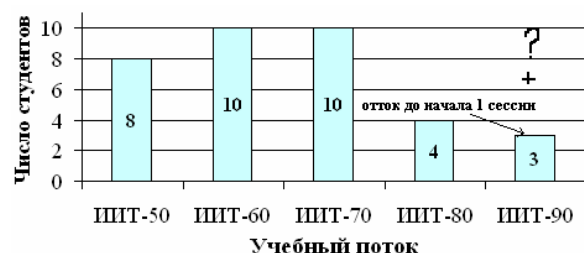


Рисунок 13 – Отток студентов по окончании 1 года обучения на специальности «ИИТиТ»

Таким образом, если негативная тенденция отчислений не оправдывается по итогам 1 года обучения, то можно будет считать, что кураторы со своей работой справились.

Конечно представленные показатели не единственные, которые можно использовать для оценки работы кураторов. Нужно учитывать и внеучебную работу и активность студентов; удовлетворенность самих студентов собственным куратором и многое другое. Самое главное, чтобы кураторская деятельность осуществлялась и способствовала сохранности контингента, повышению качественных показателей успеваемости, помогала обучаться, развиваться и была просто полезной студентам.

В свою очередь руководящему составу вуза, факультета, выпускающих кафедр стоит продумывать эффективные меры стимулирования кураторской деятельности, которая обеспечивает требуемый результат.

МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЯ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ И КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

Г. В. Зыкова

ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»
Орский гуманитарно-технологический институт
г. Орск

В проведенном ранее теоретическом исследовании были выявлены сущность и содержание понятия «качество подготовки учителя к использованию современных информационных и коммуникационных технологий в учебном процессе».

Понятие качества образования в различных источниках трактуется по-разному. Но в целом, качество образования определяется соответствием принятой доктрине образования, социальным нормам, требованиям общества, государства и личности.

В связи с исследованием вопроса о качестве подготовки учителя к использованию информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) в профессиональной деятельности педагога и с целью выявления определенных характеристик понятия «качество подготовки учителя к использованию современных ИКТ в учебном процессе» была разработана и проведена анкета эксперта, позволяющая конкретизировать основные критерии оценки качества подготовки будущего

учителя к использованию ИКТ в профессиональной деятельности.

В анкете эксперта представлены основные компетентности педагога в области использования ИКТ в учебном процессе. Экспертам предлагалось оценить значимость компетентностей путем выбора одного из трех вариантов ответа: «да», «нет», «не обязательно», а также путем оценки степени значимости по 100-балльной шкале.

В анкетировании принимали участие 11 учителей высшей категории, 44 учителя первой категории, 6 учителей второй категории, 7 учителей без категории, среди которых 33 заместителя директора по учебно-воспитательной работе, 6 заместителей директора по научно-методической работе, 2 руководителя школьного методического объединения и 1 методист. В целом выборку эксперимента составили 67 педагогов.

Качественный анализ результатов анкетирования по выявлению субъективной оценки степени значимости компетентностей пе-