

занятиях; а также задания домашних контрольных работ, примерные варианты тестовых заданий, вопросы к зачету и экзамену.

Опыт реализации предъявленной системы позволяет сделать вывод о том, что она удовлетворяет требованиям европейских стандартов гарантии качества высшего образования ENQA, представляет подсистему качества вуза и обеспечивает гарантии качества относительно математической подготовки будущих учителей биологии и безопасности жизнедеятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мордкович, А. Г. Профессионально-педагогическая направленность специальной подготовки учителя математики в педагогическом институте / А. Г. Мордкович: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М., 1986.
2. Уткина, Т. И. Система контроля качества подготовки будущего учителя как элемент внутривузовской системы качества / Т. И. Уткина, А. Н. Шитова // Гуманизация образования: научно-прак-

тический международный журнал. – № 3. – 2008. – с. 44-51.

3. Шитова, А. Н. Технология оценивания качества подготовки будущего учителя / А. Н. Шитова // Новые образовательные технологии в школе и вузе: математика, физика, информатика : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения З. А. Бишевой, г. Стерлитамак, 14-15 октября 2008 г. / отв. ред. С. С. Салаватова. – Стерлитамак : Стерлитамак. гос. пед. акад. им. Зайнаб Бишевой, 2008. – с. 221-226.
4. Шитова, А. Н. Квалиметрический подход в реализации модели системы контроля качества подготовки будущего учителя / А. Н. Шитова // Актуальные проблемы совершенствования качества профессионального образования: материалы Всероссийской науч.-практ. конф. – Курорт, 2009. – с. 245-251.
5. Шитова, А. Н. Компьютерная поддержка системы контроля качества подготовки будущего учителя / А. Н. Шитова // Вестник университета (Государственный университет управления). – № 4. – М. : ГУУ, 2009. – с. 140-142.

МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ИНФОРМАЦИОННО-ИЗМЕРИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ»

А. Г. Зрюмова, Е. А. Зрюмов

ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова»
г. Барнаул

Управление качеством обучения является сегодня одной из самых главных проблем содержания образования. Новые условия функционирования системы управления образованием, связанные в первую очередь с работой в условиях рынка, заставляют каждое образовательное учреждение помимо традиционных компонентов управления, таких как планирование, организация, руководство и контроль, вводить функциональные компоненты системы, например, строить образовательный процесс на основе совместной деятельности преподавателей и студентов, позволяющий достигать поставленных образовательных целей [1].

В этом случае управление образовательного учреждения должно своевременно реагировать на изменения в управляемых объектах, иметь о них информацию. В этих условиях наиболее успешной формой отслеживания учебно-воспитательного процесса и его отдельных звеньев, является постоянный мониторинг, целью которого является анализ,

коррекция и прогнозирование общих управленческих действий по достижению планируемых результатов в формировании необходимых компетенций у студентов.

Таким образом, в учебном заведении должен проводиться постоянный мониторинг обучения каждой учебной группы и каждого студента с целью внесения необходимых корректив в образовательный процесс.

Выделяют три формы мониторинга:

– стартовая диагностика обучаемости и воспитуемости студента;

– экспресс-диагностика социально и профессионально важных характеристик обучаемых. Экспресс-диагностика осуществляется в течение всего времени обучения (аттестация и текущий зачетно-экзаменационный контроль), по ее результатам вносятся коррективы в учебно-познавательную деятельность;

– финишная диагностика профессиональной подготовленности выпускника, помимо определения уровня сформированно-

сти социально-профессиональных знаний, навыков и умений, включающая диагностику степени развития качеств, необходимых будущему специалисту.

Программа мониторинга включает в себя такие этапы, как [2]:

- диагностика усвоения знаний;
- обработка и анализ полученных результатов;
- коррекция.

По итогам мониторинга определяется тип успеваемости студента, отдельно взятой группы или отделения. Выделяют следующие виды успеваемости:

- восходящая;
- ровная;
- нисходящая;
- неопределенная.

Проведем анализ качества обучения студентов в течение учебного года на примере студентов специальности «Информационно-измерительная техника и технологии» с первого по четвертый курсы. Успеваемость

студентов выражена в численном показателе двух аттестаций и зачетно-экзаменационном рейтинге студентов. Успеваемость рассчитывается в стобальной шкале. Проанализированы данные сдачи экзаменов и аттестаций студентов специальности «Информационно-измерительная техника и технологии» за четыре учебных семестра: зима 2009 г., лето 2009 г., зима 2008 г., лето 2008 г.

На рисунке 1 представлена диаграмма изменения количества студентов специальности «Информационно-измерительная техника и технологии», имеющих итоговый рейтинг ниже 50 баллов и выше 24 баллов. На рисунках 2 – 4 представлены диаграммы результаты первой и второй аттестаций студентов специальности «Информационно-измерительная техника и технологии», а также результаты сдачи экзаменов за четыре последних семестра. Проанализируем значения итогового рейтинга, полученного студентами первых четырех курсов, за различные промежутки времени.

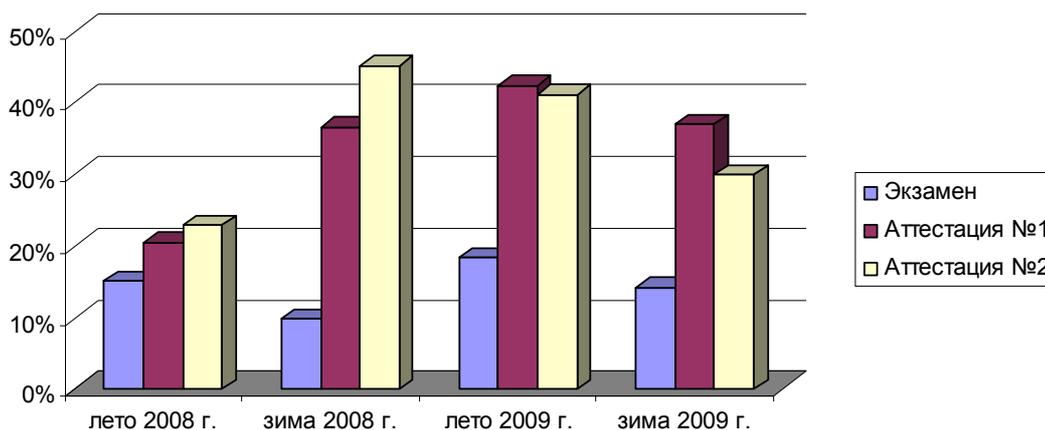


Рисунок 1 – Количество студентов специальности «Информационно-измерительная техника и технологии», имеющих рейтинг итоговый рейтинг ниже 50 баллов и выше 24 баллов

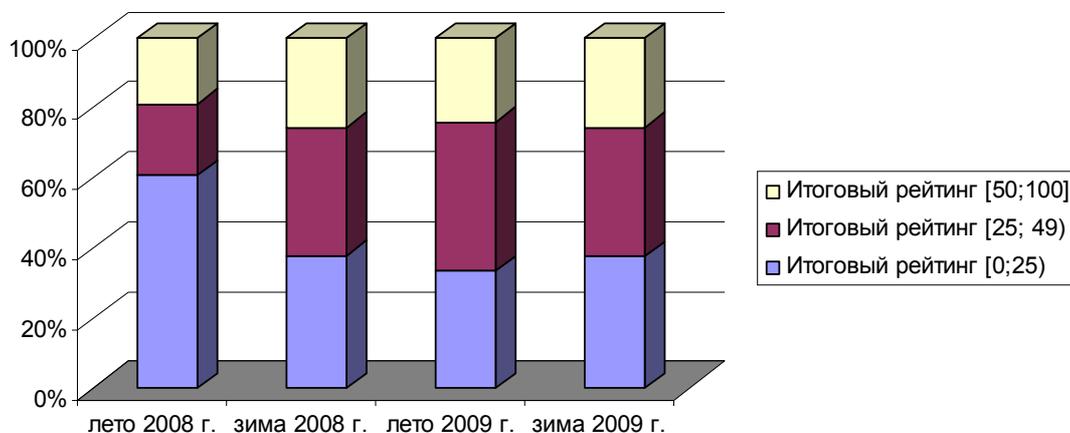


Рисунок 2 – Результаты первой аттестации студентов специальности «Информационно-измерительная техника и технологии»

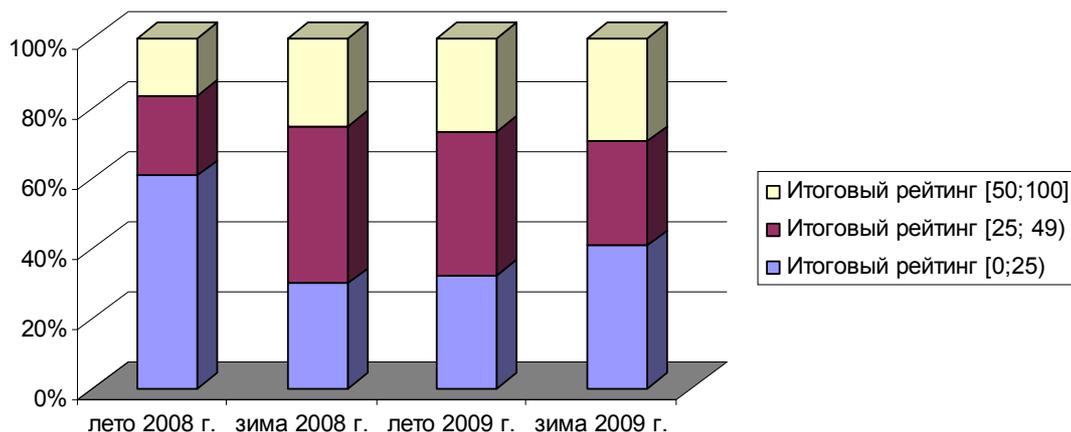


Рисунок 3 – Результаты второй аттестации студентов специальности «Информационно-измерительная техника и технологии»

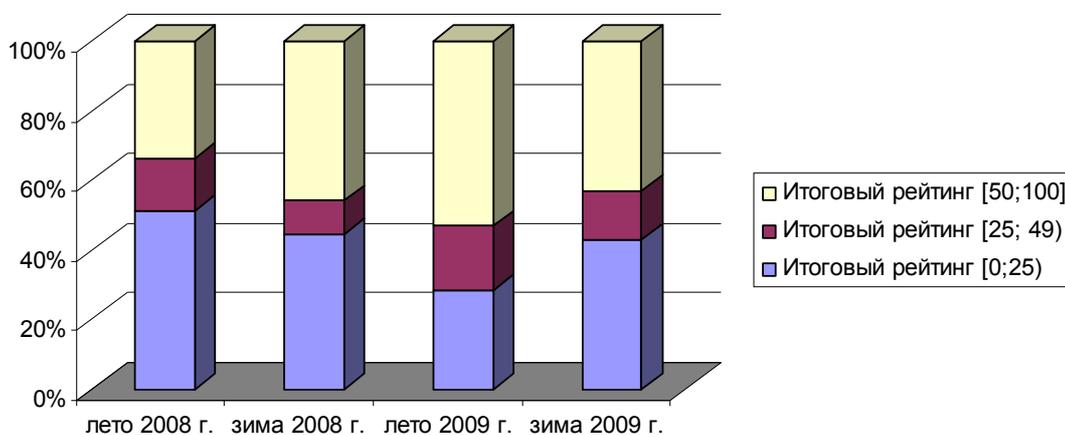


Рисунок 4 – Результаты сдачи экзаменов студентами специальности «Информационно-измерительная техника и технологии»

Как видно из рисунка 1, за все четыре сессии, приведенное к контингенту количество студентов, сдавших сессию с итоговым рейтингом менее 50 баллов, но более 24 баллов, примерно одинаково и равно $14,5 \% \pm 4,9 \%$. При этом первую и вторую аттестацию эти же студенты прошли менее успешно. Приведенное к контингенту количество студентов, прошедших первую аттестацию с итоговым рейтингом менее 50 баллов, равно $31,1\% \pm 12,8\%$. Приведенное к контингенту количество студентов, прошедших вторую аттестацию с итоговым рейтингом менее 50 баллов, равно $34,8 \% \pm 13,8 \%$. Доверительная вероятность при определении погрешности составила 99 %.

Разберемся, что происходит с успеваемостью студентов, которые получили за обе аттестации более 24 баллов и менее 50. Эта категория студентов является сложной, если целенаправленно не оказывать помощь та-

ким студентам, то они сразу же оказываются неуспевающими.

По результатам двух аттестаций (как видно из рисунков 2 и 3) успеваемость студентов, выраженная в итоговом рейтинге, примерно одинакова, коэффициент корреляции между этими результатами составил 90,5 %. Следовательно, корреляция между этими результатами является значимой.

Однако, как видно из рисунка 4, результаты сдачи экзаменов значительно выше аттестационных, коэффициент корреляции между этими результатами экзаменов и аттестацией составил уже 67,8 %. При этом количество «троечников» значительно уменьшилось за весь рассматриваемый период времени. Но количество «двоечников» осталось примерно на том же уровне. Следовательно, большое количество студентов, имеющих аттестацию в течение семестра более 24 бал-

лов и менее 50, имеют экзаменационный рейтинг не менее 50 баллов.

Из проделанной работы можно сделать вывод, что у студентов специальности «Информационно-измерительная техника и технологии» – восходящий вид успеваемости, что свидетельствует о реакции на результаты аттестации кураторов кафедры, которые информируют родителей, ведут работу с преподавателями по устранению проблем студентов и активизируют учебную деятельность самих студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иващенко, О. Н. Мониторинг качества обучения студентов как средство управления образованием / О. Н. Иващенко // Сб. докладов фестиваля «Открытый урок». – М. : Издательский дом «Первое сентября», 2009. – с. 62-66.
2. Некрасов, С. Д. Проблема оценки качества профессионального образования специалиста / С. Д. Некрасов // Университетское управление: практика и анализ. – 2003. – №1(24). – с. 45-49.

АНАЛИЗ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КУРАТОРА

Д. Н. Жданов

ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова»
г. Барнаул

Успеваемость студентов – это одна из важнейших характеристик образовательной деятельности учебного заведения, по которой можно судить о достигнутых результатах или об имеющихся проблемах. В каждом вузе существуют различные системы оценки успеваемости, включающие самые разные показатели учебной деятельности. При этом, чем больший производится охват анализируемого контингента студентов, тем большее усреднение результатов происходит и тем сложнее выявлять истинные причины проблем в образовании студентов. Таким образом, очевидно, что наибольшего успеха в поиске проблем неудовлетворительной успеваемости студентов могут добиться лица, наиболее приближенные к самим студентам, а именно, преподаватели, ведущие дисциплины, а также кураторы и руководство выпускающей кафедры.

Вопросам анализа показателей успеваемости достаточное внимание уделяется не на всех кафедрах, о чем свидетельствует рассмотрение динамики показателей за несколько лет.

Рассмотрим на примере специальности «Информационно-измерительная техника и технологии» ряд показателей успеваемости 1 курса и попробуем оценить деятельность кураторов, которые в обязательном порядке назначаются в АлтГТУ.

Первым шагом посмотрим входные показатели, с которыми приходят студенты в университет. На рисунках 1 – 3 представлены приведённые проходные баллы, средние

баллы поступающих по всем вступительным испытаниям и по профильному предмету (математике), а также структура потока по годам с 2005 по 2009.



Рисунок 1 – Приведённые проходные баллы на специальность «ИИТиТ» по годам

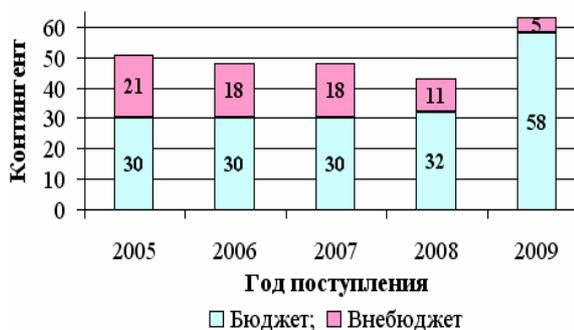


Рисунок 2 – Структура контингента 1 курса специальности «ИИТиТ» по годам